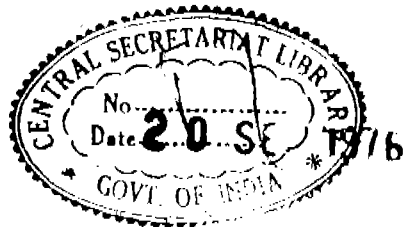




भारत का राजपत्र The Gazette of India



असाधारण

EXTRAORDINARY

भाग II—खण्ड 2

PART II—Section 2

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY

सं० 57]

नई दिल्ली, शुक्रवार, अगस्त 20, 1976/श्रावण 29, 1898

No. 57]

NEW DELHI, FRIDAY, AUGUST 20, 1976/SRAVANA 29, 1898

इस भाग में भिन्न पृष्ठ संख्या दी जाती है जिससे कि यह अलग संकलन के रूप में रखा जा सके।

Separate paging is given to this Part in order that it may be filed as a separate compilation.

RAJYA SABHA

The following Report of the Joint Committee of the Houses on the Bill to provide for the adoption of children and for matters connected therewith, was presented to the Rajya Sabha on Friday, the 20th August, 1976:—

COMPOSITION OF THE COMMITTEE

Shri Bijoy Chandra Bhagavati—*Chairman*

MEMBERS

2. Shri Nageshwar Prasad Shahi
3. Shrimati Margaret Alva
4. Shrimati Saroj Khaparde
5. Prof. Ramlal Parikh
6. Shri S. Kumaran
7. Shri V. V. Swaminathan

8. Shri Todak Basar
9. Shrimati Sushila Shankar Adivarekar
10. Shri Bhaiya Ram Munda
11. Shri M. R. Krishna
12. Shri Prakash Vir Shastri
13. Shri Maqsood Ali Khan
14. Shri Shankar Lal Tiwari
15. Shrimati Lakshmi Kumari Chundawat

Lok Sabha

16. Shri S. R. A. S. Appalanaidu
17. Shri Shiv Kumar Shastri
18. Shri Lambodar Baliyar
19. Shri Dharnidhar Basumatari
20. Shri Shyama Prasanna Bhattacharyya
21. Dr. (Smt.) Sarojini Mahishi
22. Shri Anant Prasad Dhusia
23. Shri Varkey George
24. Shrimati Marjorie Godfrey
25. Shri H. R. Gokhale
26. Shri Giridhar Gomango
27. Shri Md. Jamilurrahman
28. Shri M. R. Lakshminarayanan
29. Shrimati Mukul Banerji
30. Shri Mohan Raj
31. Shrimati Shakuntala Nayar
32. Shri Manikrao Palodkar
33. Shri Krishna Chandra Pandey
34. Shri Ram Bhagat Paswan
35. Shri S. B. Patil
36. Shri K. Kodanda Rami Reddy
37. Shri N. K. Sanghi
38. Shri Sakti Kumar Sarkar
39. Shri Shafquat Jung
40. Shri Biswanarayan Shastri
41. Shri Dharamgaj Singh

42. Shri Somchand Solanki
43. Shri S. B. Thakre
44. Shri Bhola Manjhi
45. Shri Niti Raj Singh Chaudhury

REPRESENTATIVES OF THE MINISTRY OF LAW, JUSTICE
AND COMPANY AFFAIRS

Shri R. V. S. Peri Sastri, Joint Secretary and Legislative Counsel
Shri A. P. Pandey, Deputy Legislative Counsel

SECRETARIAT

Shri Sudarshan Aggarwal, Additional Secretary
Shri R. K. Mazumder, Senior Legislative Committee Officer

REPORT OF THE JOINT COMMITTEE

I, the Chairman of the Joint Committee to which the Bill* to provide for the adoption of children and for matters connected therewith was referred, having been authorised by the Joint Committee to submit the Report on its behalf, present this Report of the Committee with the Bill, as amended by the Committee, annexed thereto.

2. The Bill was introduced in the Rajya Sabha on the 1st June, 1972. The motion for reference of the Bill to a Joint Committee of the Houses was moved by Shri Niti Raj Singh Chaudhury, the then Minister of State in the Ministry of Law and Justice on the 1st August, 1972, and was adopted by the House on the same day.

3. The Lok Sabha concurred in the motion on the 26th August, 1972.

4. The Message from the Lok Sabha was reported to the Rajya Sabha on the 26th August, 1972.

5. The Committee held 57 sittings in all. Of these, five sittings (on 6th, 7th, 8th, 9th and 11th June, 1973) were held at Bombay; three sittings at Ernakulam (on 22nd, 23rd and 25th June, 1973); three sittings at Hyderabad (on 24th, 25th and 26th September, 1973); four sittings at Calcutta (on 17th, 18th, 19th and 21st January, 1974); four sittings at Jorhat (on 5th, 6th, 7th and 8th June, 1974); five sittings at Panaji, Goa (on 28th, 29th, 30th, 31st October, and 1st November, 1974); and one sitting each at Raipur and Durg in Madhya Pradesh (on 3rd and 8th February, 1975, respectively), with the permission of the Chairman, Rajya Sabha, to hear oral evidence from witnesses.

6. The Committee also held informal discussions at Kohima (Nagaland) and Imphal (Manipur) on 9th and 11th June, 1974, respectively and at Dantewara and Jagdalpur in Madhya Pradesh on 5th and 6th February, 1975, respectively. The points that emerged out of these discussions have been summed up in the Annexure† to this Report.

*Published in Part II, Section 2, Gazette of India, Extraordinary, dated the 1st June, 1972.

†Not printed in the Gazette.

7. At its first sitting held on the 2nd September, 1972, the Committee decided that a Press Communique be issued inviting opinions from various individuals, associations and public bodies interested in the subject matter of the Bill and advising them to send memoranda thereon to the Rajya Sabha Secretariat by the 7th October, 1972 which date was subsequently extended upto the 10th November, 1972. The Committee also decided to call witnesses for giving oral evidence on the Bill and authorised the Chairman to decide, after examining the Memoranda, as to who might be invited for the purpose. The Chairman requested Members also to suggest names of persons or associations, etc. whom they would like to be invited to give oral evidence before the Committee. Besides this, the Committee decided that the following be approached for giving their views on the Bill:—

- (i) High Court Bar Association;
- (ii) State Bar Councils;
- (iii) Attorney-General of India;
- (iv) Advocates-General of States;
- (v) State Governments for obtaining the views of the Magistrates of the Children's Courts; and
- (vi) Such other organisations, jurists and individuals whose names may be suggested by the Members of the Committee.

8. 144 Memoranda containing views, comments, suggestions, resolutions, etc. on the provisions and various aspects of the Bill were received by the Committee from several individuals, organisations, etc. Besides these, the Committee also received a number of letters, telegrams, etc. mostly from Muslim individuals and associations on the question of applicability of the provisions of the Bill to persons governed by the Muslim Personal Law.

9. The Committee heard the evidence tendered by 147 witnesses.

10. The Committee decided that the oral evidence tendered before it might be laid on the Table in both Houses, and a set of the Memoranda received by the Committee from various associations, etc. might be placed in the Parliament Library, after the Report is presented, for reference by Members of Parliament.

11. The Committee which was constituted during the Eighty-first Session of the Rajya Sabha was to present its Report to the House by the last day of the first week of the Eighty-second Session of the Rajya Sabha. The Committee was, however, granted extension of time, first, upto the first day of the Eighty-third Session; second, upto the first day of the last week of the Eighty-sixth Session; third, upto the last day of the Eighty-ninth Session; fourth, upto the last day of the Ninety-second Session; fifth, upto the last day of the first week of the Ninety-fourth

Session; sixth, upto the last day of the Ninety-sixth Session and last upto the last day of the present (Ninety-seventh Session) of the Rajya Sabha.

12. The Committee considered and adopted the Draft Report at its sitting held on the 12th August, 1976.

13. The principal changes suggested by the Committee in the Bill and the reasons therefor are set out in the succeeding paragraphs of this Report:—

Clause 2

Sub-clause (c).—This sub-clause defines the expression “district court”. The Bill seeks to vest the jurisdiction to make adoption orders in district courts. The district courts are not easily accessible to people in the rural areas. The Committee feels that as far as possible the forum for making adoption orders should be within easy reach of all sections of the population and that lower courts should also have jurisdiction to make adoption orders. At the same time, the Committee is of the opinion that as the jurisdiction to make adoption orders is a new type of jurisdiction, only lower courts presided over by experienced judges should be entrusted with the jurisdiction. Further, if the presiding officer of a lower court is not sufficiently experienced, it might become necessary to exclude from his jurisdiction special types of cases, such as, provisional adoptions by foreigners or adoption of orphans or children in institutions. The Committee, has, therefore, amended the definition of district court to enable the Central Government to vest the jurisdiction to make adoption orders in lower courts subject to such conditions and restrictions as the Central Government may deem fit.

Sub-clause (e).—This sub-clause has been re-drafted to bring the same in line with the new clause 16 (Original clause 15) which deals with licensing of institutions.

Sub-clause (f) (New).—The term “licensing authority” has been defined as a consequence of the insertion of new clause 15 relating to licensing authorities for adoption institutions.

Clause 5

The amendments made in this clause are detailed below sub-clause-wise:—

Sub-clause (1).—The Committee is of the opinion that in view of the responsibility involved in deciding to adopt a child, the minimum age at which a person may adopt should be fixed at 25 years instead of 21 years as proposed in the Bill. The Committee also feels that in the case of adoption of a child by spouses, it would be enough if the requirement as to the minimum age is complied with by either of the spouses. The sub-clause has been amended accordingly.

Sub-clause (2).—The amendment is of a verbal nature.

Sub-clause (3).—This sub-clause provides that there should be an age difference of 21 years between an adopter and an adoptee. The Committee is of the opinion that the court should have a discretion to relax

this condition in genuine cases in the interests of a child or in other special circumstances. A proviso has, therefore, been added to the sub-clause to enable the district court to dispense with the requirements of the sub-clause in special circumstances.

Sub-clause (4).—The Committee feels that the expression “illegitimate child” is not happy and that it should be substituted by the expression “a child not born in lawful wedlock”. The sub-clause has been amended accordingly.

Clause 7

The Committee has made the following changes in this clause which deals with consents for adoptions:—

(1) The Committee feels that in the case of adoption of a child in the care of an institution, the consent of the institution should be required irrespective of whether the institution has legal custody of the child. The Committee also feels that the consent on behalf of an institution should be given by all persons who are in charge of the management of that institution instead of by any person as originally provided in sub-clause (1)(b) of the clause. Sub-clause (1)(b) of the clause has been amended accordingly.

(2) In the proviso to sub-clause (1), the word “natural” has been omitted as unnecessary in the context and the expression “an illegitimate child” has been replaced by the expression “a child not born in lawful wedlock”.

(3) The Committee feels that the time when, and the manner in which, consent may be given for the adoption of a child and other matters relating to such consent should best be left to be regulated by rules to be made under the Act as different types of provisions may be necessary for different classes of cases. Sub-clause (2) of the clause has been modified accordingly.

Clause 9

Sub-clause (1).—This sub-clause, *inter alia*, empowers the Central Government to make rules relating to the procedure to be followed by the district court in regard to the hearing and determination of applications for adoption orders. The Committee is of the opinion that it may be made clear that such rules may also provide for transfer of proceedings from one district court to another district court (whether such courts are situated in the same or different States) and for reference, if necessary, of adoption applications for case study and report to experts or other specified agencies. An Explanation has, therefore, been added to sub-clause (1) for the purpose.

Sub-clause (2).—The amendment is of a clarifying nature.

Sub-clause (3).—This sub-clause makes provision for the appointment, if deemed necessary, of a guardian *ad litem* of a child to be adopted for safeguarding the interests of the child. The Committee is of the opinion that in cases where a guardian makes an application for adopting his ward it should be mandatory upon the court to appoint some other person

or authority to act as guardian *ad litem* of the child. A new proviso has, therefore, been added to the sub-clause.

Clause 10

The amendments made in this clause are for making it clear that an application for an interim order could be made not only by a person interested but also by an authority and that the court has also the powers to modify an interim order passed by it.

Clause 13

New sub-clause (3) has been inserted in this clause to provide for the issue of a new birth certificate in respect of an adopted child. The new certificate should set out the names of the adoptive parents in place of the names of the natural parents of the child.

Clause 14

The amendments made in this clause are of a clarifying nature.

Clause 15 (New)

The Committee is of the opinion that the licensing of adoption institutions should be entrusted to a representative body instead of to an officer of the State Government as provided in original clause 15(2). New clause 15 accordingly provides for licensing authorities for adoption institutions for different States and for the composition of, and other matters relating to, such authorities.

Clause 16 (Original Clauses 15 and 16)

The amendments made in original clauses 15 and 16 are detailed below:—

Sub-clause (1) of clause 15.—The amendment is of a drafting nature.

Sub-clause (2) of clause 15.—The omission of the brackets and words “(who shall be an officer of the State Government appointed as licensing authority by that Government)” is consequential to the insertion of new clause 15.

Sub-clause (5) of clause 15.—The original sub-clause had left it to the licensing authority to specify the period of licence. The Committee feels that the period for which a licence may be granted and the period for which it may be renewed should be mentioned in the Act itself. The Committee has, therefore, modified the sub-clause so as to specify a period of three years as the period for which a licence may be granted or renewed.

Sub-clause (6) (New).—The provision made by the Committee for granting or renewing a licence for three years may give rise to difficulties in cases where the licensing authority considers it desirable, having regard to the record, antecedents and performance of an institution, to grant or renew a licence for a shorter period. New sub-clause (6) seeks to cover such cases. The Committee, however, considers it necessary to provide for two safeguards against any possible misuse of the power to issue or renew a licence for a shorter period. The first

safeguard is by way of a provision requiring the licensing authority to record his reasons. This has been made in the new sub-clause (6) itself. The second safeguard is by way of an appeal against the decision of the licensing authority under clause 18 of the Bill.

Sub-clause (9) (New).—The provisions of original clause 16 have been incorporated in the sub-clause and clause 16 has been omitted.

Clause 18

The amendment made in this clause is consequential to the amendments made in sub-clause (5) of new clause 16 and new sub-clause (6) of that clause

Clause 22

The restrictions on removal of a child for adoption outside India contained in this clause did not originally apply to a guardian or relative of a child. The Committee is of the opinion that even a guardian or relative of a child should not be allowed to remove the child to a place outside India with a view to the adoption of the child without obtaining a provisional order as contemplated by clause 23. The words "not being a guardian or relative of a child" occurring in sub-clause (1) of clause 22 have, therefore, been omitted.

Clause 24

The amendments made in this clause are of a consequential or drafting nature.

Clause 25

The Explanation added to sub-clause (2) of this clause is consequential to the amendment relating to scheduled tribes made by the Committee in clause 1.

Clause 1

The tribal communities have their own customary laws and practices in regard to adoption of children and different communities have different practices. The Committee feels that the immediate application of the legislation to scheduled tribes might create certain practical difficulties. A new sub-clause (4) has, therefore, been added to exclude scheduled tribes as defined in clause (25) of article 366 of the Constitution from the purview of the Bill. At the same time, power has been given to the Central Government to apply the provisions of the legislation to such tribes by notification, as and when considered appropriate.

14. The other changes made in the Bill are of a consequential or drafting nature.

15. The Committee recommends that the Bill, as amended, be passed.

NEW DELHI;
August 12, 1976.

BIJOY CHANDRA BHAGAVATI,
Chairman, Joint Committee.

MINUTES OF DISSENT

I

We regret that we are constrained to give our note of dissent. We made a fervent appeal to our colleagues on the Joint Committee of both the Houses to consider our point with an open mind in the best interests of secularism and democracy. We are sorry to state that no heed was paid to it. Now that the Bill goes before Parliament, we again make this appeal to our colleagues in Parliament in the hope that they would be guided by discerning counsel when the Bill would be taken up for consideration.

We may be pardoned for being a bit elaborate. The genesis of this Bill is that some social organisations devoted to the maintenance of abandoned children in the country were confronted with two handicaps. They could neither give their children in adoption to any one in India nor to a foreigner dwelling abroad. There is no law to cover such cases. Some lone voices from the Parsi and the Christian Communities in India were also raised for the enlargement of the scope of the present Adoption Act to cover their cases. It is significant to note that there was no such demand from the Muslim Community as a whole. The evidence on record bears this fact.

The Government, instead of providing for the above contingencies, thought it fit to bring about a new Bill common to all the communities in India. While presenting the Bill to Parliament in 1972, the Union Minister for Law & Company Affairs asserted that it was a first step towards Uniform Civil Code in India.

The Muslims in the country opposed the Bill.

We desired that a new sub-clause should be added to Clause I of the Bill in the following words: "It shall not apply to persons governed by the Muslim Law". This amendment was rejected by the Joint Select Committee on four counts. First, this Bill is in the greater interests of the children of the country and their welfare transcends the religious or communal barriers. Secondly, it is an enabling Bill, voluntary in its character. It does not compel the Muslims to adopt. Thirdly, it is not against the Quranic injunctions. Fourthly, it is the first step to a uniform Civil Code in India.

We would like to meet the above points mostly in the light of the evidence on record. It may be borne in mind that this is the first Bill, since our Independence, which has aroused the greatest stir in the Muslim Intelligentsia. Thousands and thousands of representations have been made by way of letters, telegrams, resolutions and memoranda to the effect that the Muslims in India should be exempted from the purview of this Bill. More than 100 Muslim witnesses appeared before the Committee to give their evidence in their individual or collective capacities. Ulemas (Muslim Scholars) of undisputed repute belonging to such Scholastic Orders as Darul Uloom of Deobandh, Nadwathul Ulema of

Lucknow, Imarath Shariah of Bihar and Orissa, Jamiathul Ulema of India appeared before the Joint Select Committee. Muslim advocates turned up in a great number. Muslim Ladies came forth to express their views. The Muslim Personal Law Board, though of late origin, also tendered its evidence.

The Muslim evidence is altogether non-political in its character and deals with the issue from the religious point of view only. The summary of Evidence circulated to us by the Law Department says that 99 per cent of the Muslim evidence is against this Bill. As far as we remember, with the exception of three Muslims, no Muslim witness has upheld the scheme of this Bill, in relation to its application to the Muslims in India. These three witnesses lack the basic knowledge of Arabic and Holy Quran. Their views therefore may be considered as stray observations and as an exception to the general consistent opinion.

Those who are conversant with the Muslim Jurisprudence know it fully well that the Muslim Law is based upon the Holy Quran, the Sunnah, Ijma and Qiyas. It is the unshakeable belief of Muslims that Quran is the very word of God. Quranic injunctions are the first and foremost basis of the Muslim Law. The Muslim scholars and lawyers who appeared before the Joint Select Committee were all one on this point that adoption has been forbidden by the Holy Quran. They have based their argument on the Verse of the Holy Quran, "...nor hath He made your adopted sons your real sons. This is only your saying by your mouths, whereas Allah sayeth the truth and guideth the way." (Chapter 33:4). All the commentaries of the Holy Quran, without any exception, have been unanimous that this Verse was directed against Prophet Muhammad who had adopted Hazrath Zaid as his son. It is by this Verse that Islam had repudiated the old custom of Arabia of adopting children as their own. Till then the old custom of adoption was prevalent among the Arabs. In effect, the institution of adoption among the Arabs was very much analogous to the present system of adoption among the Hindus in India. In Arabs, the adopted son was called after the name of his adoptive father. He inherited property in the family of the adoptive father and observed the prohibited degrees of marriage that arose out of this supposed relationship. In view of these facts, it is not so easy to say that Quran is silent on adoption or that it does not prohibit adoption. Had there been no Quranic Injunction, the highest Judicial Tribunals in undivided India and in Independent India would not have given their unequivocal verdict that the institution of adoption is unknown to the Mohommedan Law.

With due deference to our brethren with whom the custom of adoption is common, it is interesting to note that Dr. S. D. Sharma, Professor of Psychiatry, Goa Medical College, who has put in 18 years of practice, was the sole witness who disliked the scheme of adoption on a scientific basis, as in his opinion the act of adoption is the most unnatural act, causing great frictions in social relationship in the adoptive family after the entry of the new child and ultimately resulting in the retarded growth of the "Personality" of the child.

No one denies the fact that the Bill is voluntary and enabling in its character but the question remains whether its mischief is extended to those who are not a party to adoption. Once an adoption is made, law

takes its own course. The shares of other kith and kin entitled to succession get affected and a new framework of prohibited degrees of marriage emerges round the personality of the adopted child. It is in this context that all the witnesses claim that adoption is a Hindu religious concept in spirit and is being foisted upon the Muslims. It is against the spirit of secularism that a particular religious belief is imposed upon others who do not subscribe to it. To say that the Bill is enabling in its character does not put it on a different footing from other civil laws. All the Acts which provide for civil contracts and remedies therefor, are, for that matter, enabling in their character. If a person intends to seek any civil remedy, he resorts to the relevant Act. If he does not want, it is up to him not to act. The present Bill is, therefore, no exception.

The repeal of the present Hindu Adoptions and Maintenance Act of 1956 does not at any rate come in the way of the fulfilment of the religious duties of a Hindu. He can adopt under the present Bill for the same religious purposes as he used to do under the repealed Act. The spirit of the earlier Act remains the same, whereas its title has been changed to enlarge its scope to other communities.

The divine character of the Muslim Jurisprudence can only be understood by those who either have faith in Islam or have made a deep study of the subject and hold a sympathetic view about the credulity of the Godly revelations to the Holy Prophet. The desire to have a change in the Muslim Personal Law is the result of a thinking that the said Law is man-made and hence gets out of tune with the moving times. This view is in direct conflict with that of the Muslims who believe in the religious sanctity of the Muslim Personal Law for all times to come.

It is most unfortunate that no deeper study of the subject of the Muslim Personal Law as it is practised in India has been made. If there are areas which cause undue hardship to those who profess Islam, they can be studied and remedies can be found within the framework of Shariat. The initiative of any social legislation should come from those who are themselves the victims of circumstances. It is the considered opinion of eminent international jurists that the initiative to have any changes in the Muslim Personal Law should come from the Muslims only. Then alone it will be universally accepted and will not cause any hurdles in its implementation. Keeping this in view the Government of India and the Congress Party have given a number of assurances in Parliament and outside that no changes in the Muslim Personal Law would be made unless the Muslims want them. Now that the will of the Muslim Community has been so clearly expressed, it is going to be repudiated so lightly.

We are conscious of the fact that in many Islamic countries changes are being brought about in the Muslim Personal Law. But they do not afford any good examples to be copied by us. The main reason is that they are all ruled by dictators, despots and monarchs who have the least regard for the religious passions and sentiments of the people. They are not bothered about public opinion as such, whereas in India we have a democratic structure of legislation based upon the canons of secularism. Even among the Islamic countries, as is revealed by a deeper study of the subject, a distinction will have to be made between those who legislate within the framework of the Shariat and those who legislate beyond its scope. Turkey stands as a unique example under the second category

as it adopted somewhere in 1926 or so the Swiss Civil Code for herself, ignoring the basic structure of Shariat. Hence the Adoption Law promulgated in Turkey does not afford any good example for us for the simple reason that the Civil Code adopted by her was in no measure Islamic in its character.

Coming to the basic question, one is compelled to ask: "What is the evil that this Bill wants to remove from the Muslim Society?" Is the social structure of Muslims in India built in such a way that it allows the orphans or the destitutes to remain in a state of helplessness, without being cared for and without being fed? No. Apart from the general conditions of poverty in which the Muslim Society exists, it is to be noted that a destitute child is not left in a state of negligence. Muslims have a well-known institution of Fosterage. In the country a number of orphanages testify to this fact. Evidence bears it that Muslim boys and girls are taken by their relatives in their tender age, looked after as if they are their own children and later on given in marriage with sizeable dowries. But they do not become the sons or daughters of their foster-parents. Nor they inherit their properties. That is why it is said that Islam recognises Fosterage but not adoption. Islam tries to remove the evil of abandoned children from the Muslim Society through institutions like orphanage and fosterage, etc.

It is an admitted fact that hundreds and thousands of children in our country get abandoned each year. Any inducement, however great, will not be sufficient to make people rise in adequate number each year to take these children as their adopted sons or daughters. In fact we will not be able, by the passage of this Bill, to touch upon the fringe of the problem. As an economic measure, this Bill, we are afraid, will fall too short of the desired results. And as a religious measure, it will continue to have the same old force.

Let us think if this Bill will bring about a desirable change in the social structure of the Muslims. We may be permitted to say that in view of the evidence on record which has come from people of high eminence, wielding great positions of influence, the response of the Muslim Community will be one of coldness to the Bill. Muslims will have a feeling that in spite of the representation of their reputed ulemas and religious personalities their voice was not heard and their Personal Law has been interfered with. The result is obvious. On the social front our gains will be negligible and on the political front our losses will be colossal.

Muslims in India enjoy freedom in two matters under the Constitution—religious worship and governance by Muslim Personal Law. These two aspects are the hall-marks of our Secularism. If the Muslim Personal Law is changed, our Secular character of the Constitution will be impaired.

We fervently appeal to our colleagues in Parliament to consider coolly, without any mental reservation, the argument put forth above. We hope that they would appreciate our view and would grant exemption to the Muslim Community from the purview of this Bill.

MAQSOOD ALI KHAN

NEW DELHI;
12-8-76.

MD. JAMILURRAHMAN
SHAFQUAT JUNG

As a democrat and firm believer in secularism I think it my pious duty to submit the following note for favour of consideration of the provisions of the Bill and exempt the person or persons, community or communities, who are being governed by their respective personal law and there is absolutely no doubt in my mind that my pleading will certainly bear fruit and exemption shall be provided in the Bill as enumerated above.

It is an admitted fact and position that never in Indian history, either in post or pre-Independence days, any Committee of this type has ever invited or heard such a large number of Muslims, drawn from different important religious institutions of this country. This will be borne out by the fact that large number of representations, resolutions, post cards, telegrams and memoranda have been sent to the Committee and all such documents are on the record of the Committee coupled with the fact that large number of witnesses have been examined by the Committee from every nook and corner of the country and amongst the important institutions who have been examined are "The Imarat Sheria, Bihar", "Jamaitul Ulema Hind", "Nadwatul Ulema of U.P." and "Darul Ulema Deoband". It is quite needless to say that such institutions are of immense importance having sound influence over the Muslim Community in India. Other institutions like Majlis Mashawarat and Muslim Personal Law Board, have also been examined and their views are on record. They all have said in unequivocal terms that the provisions of this Bill do interfere with the personal law of the Muslims whose rights have been guaranteed by the Constitution and have further adduced evidence that the present Bill is the replica of "The Hindu Adoptions and Maintenance Act of 1956" and thus fostering the old Act (which is for the Hindus only) under the new garb to all including the Muslims where adoption is unknown.

I may add here that the summary of evidence circulated to us by the Law Department, clearly asserts that 99 per cent of the Muslims are against this Bill:

"99 per cent of the Muslims who have given evidence (whether in their individual capacity or as representatives of Muslim Organisations) have opposed the application of the Bill to Muslims. The main argument which have been advanced by them are:—

- (1) Adoption is prohibited by The Holy Quoran and is contrary to Islamic Law and Practice;
- (2) Adoption will involve an alteration of various branches of personal law of Muslims, particularly the Law of Inheritance;
- (3) It would be unconstitutional as violative of Articles 25, 26 and 29 of the Constitution;
- (4) The Bill is an attempt to foist Hindu Law on Muslims;
- (5) There is no demand for a general law of Adoption."

As enumerated above, I would like further to mention the following views of mine on the Bill, which keeping in view the summary note

submitted to us for our perusal, let all of us take into consideration, and think coolly about the Muslim thinking on the present Bill:

Firstly, the Muslims have complete faith and belief in the Holy Quoran to be the first, foremost and last source of Muslim Law because it is divine in character. Next comes the point of Sunnah, Ijma and Quaiyas. It is needless to say that the Muslims have un-shakable belief that the Holy Quoran is the work of God and it is the pious duty of the Muslims to obey the very words of Holy Quoran and any deviation in the shape of any act is an attack on personal law.

Secondly, the Muslim Personal Law does not recognise adoption at all. This fact can well be proved and the same has been given due recognition by various law courts in India. In short, I may emphatically say that adoption is foreign to Muslim Law.

Thirdly, it has been cited that other Islamic countries are making changes in the Muslim Personal Law, but it will be of no use for us here. The conditions of those countries are not known to us and moreover those countries are ruled by monarchs, dictators, despots and military Generals, and they all never take into consideration the people's opinion when making legislation. It is crystal clear that we in India are living in a democratic and secular State and every legislation, which is passed, is passed by the House of the People which certainly is the voice of the people.

I may further add here that the condition in India is quite different from other countries as our country is a multi-racial country governed by the well-framed Constitution which certainly guarantees the rights of all including the Muslim minority and hence to cite examples of other Muslim countries is quite inappropriate for us.

It has been further said that the Muslims on earlier occasions did not raise any voice at the time of passing the Special Marriages Act and in this connection, I may safely say that no Muslim opinion was sought and that the Muslims were never given a reasonable opportunity of being heard (for this Bill large number of Muslims and institutions have been examined) and if heard then certainly the Muslims would have expressed their views and would have opposed that Act.

As submitted earlier let all of us sum up the views of the Muslim witnesses, institutions and personalities of eminence examined and the Muslims are thankful that they have been heard and their voice will certainly carry some weight before the august Committee and if at all their voice and opinion go unheard then certainly there was no sense in summoning them for their evidence, wasting so much time and energy. In my humble opinion due respect should be given to their views and sentiments.

It has been said that the Bill is a voluntary one and it does not compel anybody to adopt and if anybody adopts the Act only then it will have its full play. There is no denial of this proposition. The Muslim opinion on this point has got two aspects. Firstly, Muslims as a community

should not have the option to get into or run away from the applicability of any of the provisions of the Muslim Personal Law, rather in our frame of society there should be no such law to give any community, including the Muslims a liberty of abandoning their personal law. Secondly, though this Bill is voluntary in its character (after it becomes an Act) it will certainly directly hit the law of inheritance, law of marriages of the Muslims and the question of religion of the adopter and adoptee will arise thereby giving a long rope in the hands of reactionaries and it will also open the flood-gates of litigations.

Now coming to a very pertinent question, a free citizen (whose rights are guaranteed by the Constitution) has got a right to ask, "what is the evil or inherent defect in the Muslim society at large that this Bill wants to remove?". The simple answer will be: "Nothing".

I may say that the social structure of the Muslims in India is of such a character that it is incumbent on the Muslims under the provisions of the Holy Quoran that every Muslim is to part with in cash and kind as Zakat and Khairat for the religious institutions like Orphanages and Madarsas and this fact is known to the Government. There is evidence to this effect on record. There is also evidence on record that an orphan or neglected child is taken care of by their respective relations but they never become the sons and daughters of their relations who do take care of them and they don't inherit their properties and this is why Islam does not recognise adoption and under such circumstances it cannot be said that Islam does not try to remove the evil of the abandoned and destitute children of the Muslim society.

To sum up, let us coolly think about the Muslim sentiment and if the Bill is passed the community as a whole will be cold to this Act, resulting in no gain either on the social or economic front, rather there will be feeling that in spite of large number of representations and evidence, no heed has been paid and they have been practically un-heard and thereby injuring their personal law and sentiments.

I will be failing in my duty if I do not mention that we will lose on the political front also and a large number of people will coin this Act for their gain in future.

It will be quite timely to mention here that my party (Congress) and Hon'ble Ministers have in unequivocal terms committed to the general public either in Party or Parliament or even outside Parliament that there will be no changes in Muslim Personal Law against their will.

Last but not the least I submit that after the passage of this Bill into an Act the whole structure of the Muslim Society will be changed thereby infringing their fundamental rights guaranteed by the Constitution and hence I beseech that a clause be added to the effect that this Act shall not apply to a person or persons, community or communities governed by their respective personal laws.

MD. JAMILURRAHMAN.

BILL No. XVIII-B of 1972

THE ADOPTION OF CHILDREN BILL, 1972

(AS REPORTED BY THE JOINT COMMITTEE)

(Words underlined or side-lined indicate the amendments suggested by the Committee; asterisks indicate omissions).

BILL

to provide for the adoption of children and for matters connected therewith.

BE it enacted by Parliament in the Twenty-seventh Year of the Republic of India as follows:—

Short title,
extent
and com-
mence-
ment.

1. (1) This Act may be called the Adoption of Children Act, 1976.

(2) It extends to the whole of India except the State of Jammu and Kashmir.

(3) It shall come into force on such date as the Central Government may, by notification in the Official Gazette, appoint.

(4) Nothing contained in this Act shall apply to the members of any Scheduled Tribes within the meaning of clause (25) of article 366 of the Constitution unless the Central Government, by notification in the Official Gazette, otherwise directs and different notifications may be issued in respect of different Scheduled Tribes in different States.

Defini-
tions.

2. In this Act, unless the context otherwise requires,—

(a) “adoption order” means an order made under section 4 for the adoption of a child;

(b) "child" means a person, whether male or female, who, on or before the date on which an application for an adoption order in respect of such person is made, has not completed the age of eighteen years;

(c) "district court" means, in any area for which there is a city civil court, that court, and in any other area, the principal civil court of original jurisdiction:

Provided that the Central Government may, by notification in the Official Gazette, empower, subject to such conditions and restrictions as may be specified in the notification, any other civil court to exercise the powers and discharge the functions and duties of the district court in respect of all or any of the matters dealt with in this Act and a civil court so empowered shall also be deemed to be a district court for the purposes of this Act in respect of the matters and subject to the conditions and restrictions specified in such notification.

(d) "guardian" means a person having the care of the person of a child or of both his person and property and includes—

(i) a guardian appointed by a will or other instrument executed by the child's father or mother, and

(ii) a guardian appointed or declared by a court;

(e) "institution" means a body of persons licensed as a social welfare institution under section 16;

(f) "licensing authority", in relation to any State, means the Licensing Authority for Adoption Institutions for that State under section 15;

(g) "parent", in relation to an adopted child, means the adoptive parent;

(h) "prescribed" means prescribed by rules made under this Act.

3. After the commencement of this Act, no adoption shall be made except in accordance with the provisions of this Act and any adoption made in contravention of such provisions shall be void and of no effect.

Adoptions to be regulated by this Act.

4. Subject to the provisions of this Act, the district court may, upon an application made in the prescribed form and manner by a person for the adoption of a child, make an adoption order in respect of such child.

Power to make adoption orders.

5. (1) Any person who has completed the age of twenty-five years and is of sound mind may adopt a child under this Act.

Persons who may adopt.

Explanation.—In the case of adoption of a child by spouses, the requirement as to age under this sub-section shall be deemed to have

been satisfied if either of the spouses has completed the age of twenty-five years.

(2) A person who is married shall not be entitled to adopt himself or herself alone a child, but the husband and wife, and where there are more wives than one, any one of the wives, may jointly adopt a child; and in no other case shall more than one person be entitled jointly to adopt a child.

(3) The person or each of the persons seeking to adopt a child shall be older than the child by at least twenty-one years:

Provided that the district court may dispense with the requirements of this sub-section in any case if it is satisfied that there are any special circumstances which render it necessary so to do.

(4) Notwithstanding the foregoing provisions of this section, the mother or father of a child not born in lawful wedlock may, either alone or jointly with her or his spouse, as the case may be, adopt such child whether or not such mother, father or spouse—

(a) has completed the age of twenty-five years; or

(b) is older than the child by twenty-one years.

Persons
who
may be
adopted.

6. (1) Any child who is not already adopted or married may be taken in adoption.

(2) No adoption order shall be made where the sole applicant for an adoption order is a male and the child to be adopted is a female, unless the district court is satisfied that the applicant is the father of the child or that there are other special circumstances which justify the making of an adoption order.

Consents.

7. (1) An adoption order in respect of a child shall not be made—

(a) in any case, except with the consent of every person who is a parent or guardian of the child; and

(b) where the child is in the care * * * of an institution, except with the consent of the institution given on its behalf by all the persons entrusted with, or in charge of, its management:

Provided that the consent of the * * * father of a child not born in lawful wedlock shall in no case be required in the case of adoption of such child.

(2) The time when and the manner in which the consent referred to in sub-section (1) may be given and other matters relating to such consent shall be such as may be prescribed.

(3) The district court may dispense with any consent required by sub-section (1) if it is satisfied that the person whose consent is to be dispensed with—

(a) has abandoned, neglected or persistently ill-treated the child or has persistently failed, without reasonable cause, to discharge the obligations of a parent or guardian of the child; or

(b) cannot be found or is incapable of giving consent or is withholding consent unreasonably.

(4) Any consent to an adoption of a child given under this section shall not be withdrawn except with the permission of the district court.

8. Every application for an adoption order shall be made to the district court having jurisdiction in the place where the child to be adopted or the applicant resides on the date of the application.

Court having jurisdiction to entertain applications.

9. (1) Subject to the provisions of this Act and the rules made thereunder, every application for an adoption order shall be heard and determined by the district court as nearly as may be in accordance with the procedure applicable under the Code of Civil Procedure, 1908, to the trial of suits and an adoption order made under this Act shall be deemed to be a decree for the purposes of the said Code.

Procedure before the court, etc.

5 of 1908.

Explanation.—Any rules made for the purposes of this sub-section may, in particular, provide for—

(a) the transfer of proceedings relating to an application for an adoption order pending in a district court to another district court (whether such courts are situated in the same or different States), and for the circumstances in which and the manner in which such transfer may be made;

(b) the reference to the district court of an application for an adoption order to any expert, or agency specified in such rules for case study and report.

1 of 1872.

(2) The provisions of the Indian Evidence Act, 1872, shall, subject to the provisions of this Act and the rules made thereunder, apply in all respects to the proceedings on such application:

Provided that the district court may receive as evidence any report, statement, document, information or matter that may in its opinion assist it to deal effectually with the application, whether or not the same would be otherwise relevant or admissible under the Indian Evidence Act,

1 of 1872.

1872.

(3) For the purpose of any application for adoption of a child under this Act and subject to any rules made thereunder, the district court may, if satisfied that it is necessary so to do, appoint some person or authority to act as guardian *ad litem* of the child upon the hearing of the application with the duty of safeguarding the interests of the child before the court:

Provided that where the application for adoption of a child is made by his guardian, the district court shall appoint some other person or authority to act as guardian *ad litem* of the child under this sub-section.

Interim
orders.

10. (1) Subject to the provisions of this section, the district court may postpone the determination of an application for an adoption order in respect of a child and may, if it considers just and convenient so to do, make an interim order giving the care and custody of the child to the applicant for such period as the court thinks fit by way of a probationary period, upon such terms as regards the provision for the maintenance and education, and the supervision of the interests and welfare, of the child and otherwise as the court may think fit.

(2) On the application of any person or authority interested, the district court may in its discretion modify or revoke an interim order in respect of any child on such terms and conditions as the court thinks fit.

Matters
to be con-
sidered in
making
adoption
orders.

11. The district court, before making an adoption order,—

(a) shall be satisfied that every person or institution whose consent is required under this Act, and whose consent has not been dispensed with, has consented to and understands the nature and effect of the adoption order for which the application has been made and in particular in case of any parent, understands that the effect of the adoption order will be permanently to deprive him or her of his or her parental rights;

(b) shall give due consideration to the wishes of the child, having regard to his or her age and understanding;

(c) shall be satisfied that the order if made, will be for the welfare of the child; and

(d) shall be satisfied that the applicant has not received or agreed to receive and that no person has made or given or agreed to make or give to the applicant, any payment or other reward in consideration of the adoption except such as the court may sanction.

(2) In determining whether an adoption order, if made, will be for the welfare of the child, the district court shall have regard (among other things) to the health of the applicant as evidenced, in such cases as may be prescribed, by the certificate of a registered medical practitioner.

(3) The district court in making an adoption order may impose such terms and conditions as it may think fit and in particular, may require the adopter by bond or otherwise to make for the child such provision, if any, as in the opinion of the court is just and proper.

Appeals

12. (1) Any person aggrieved by an order of the district court allowing or dismissing an application for an adoption order may, within thirty days from the date of such order, prefer an appeal to the High Court.

(2) The High Court shall, subject to the provisions of this Act, have the same powers, jurisdiction and authority and follow the same procedure with respect to an appeal under this section as if the appeal were an appeal from an original decree passed by the district court.

Effect of
adoption
order.

13. (1) An adoption order shall take effect on such date as may be specified therein by the district court or where an appeal has been preferred under section 12 against such order on such date as may be specified in the appellate order.

(2) A child in respect of whom an adoption order is made shall be deemed to be the child of the adopter or adopters and the adopter or adopters shall be deemed to be the parent or parents of the child as if the child had been born to that adopter or those adopters in lawful wedlock, for all purposes (including intestacy) with effect from the date on which the adoption order takes effect and on and from such date all the ties of the child in the family of his or her birth shall be deemed to be severed and replaced by those created by the adoption order in the adoptive family:

Provided that—

(a) the child shall not be competent to marry any person whom the child could not have married if the child had continued in the family of his or her birth;

(b) any property which vested in the adopted child immediately before the date on which the adoption order takes effect shall continue to vest in the adopted child subject to the obligations, if any, attaching to the ownership of such property including the obligations, if any, to maintain the relatives in the family of his or her birth;

(c) the adopted child shall not divest any person of any property which vested in such person before the date on which the adoption order takes effect.

(3) Notwithstanding anything contained in any other law, where the particulars relating to the birth of a child in respect of whom an adoption order is made have been registered under any law relating to registration of births, the officer or other authority for the time being empowered to give certified extracts of such particulars shall, upon an application made by or on behalf of the child and upon being satisfied that the adoption order in respect of the child has taken effect, issue or cause to be issued a certificate of such particulars setting out the names of the adoptive parents in place of the names of the natural parents of the child.

14. (1) The district court,—

(i) upon receiving from any person an application in the prescribed form in this behalf, or

(ii) upon a report by any officer authorised in this behalf by the State Government, or

(iii) upon its own knowledge or information,

may, by notice, require the parent or guardian of a child apparently under the age of eighteen years, being a child adopted under this Act to produce such child on such day as may be specified in the notice if the court has reason to believe that the child—

(a) is habitually neglected or subjected to cruel ill-treatment,

(b) lives or is made to live by begging,

(c) lives or is made to live in circumstances calculated to cause encourage or favour the seduction or prostitution of the child,

Special provision for protection of adopted children.

(d) frequents or is allowed to frequent the company of any prostitute, or of any smuggler, or thief or other criminal, or

(e) has been or is being or is likely to be taken out of India for any immoral purpose or for any purpose detrimental to his welfare and interests.

Explanation.—For the purposes of sub-clause (a), cruel ill-treatment in relation to an adopted child includes any undue discrimination between him and his brothers or sisters in his adoptive family in the matter of care, maintenance, training, education, provision of money or property or in any other matter connected with the physical, material or moral well-being of the child.

(2) On the date fixed for the production of the child under sub-section (1) or on any subsequent date to which the proceedings may be adjourned, the district court may hear and record all evidence which may be adduced and pass such order as in the opinion of the court is just and proper in the circumstances of the case for ensuring the welfare of the child.

(3) The provisions of section 9 shall, so far as may be, apply in respect of proceedings and orders under this section as they apply in respect of proceedings on applications for adoption orders and adoption orders.

(4) The provisions of this section shall be in addition to, and not in derogation of, the provisions of any law for the time being in force providing for the care, protection, maintenance, welfare, training, education and rehabilitation of children.

Licensing
Authority
for
Adoption
Institu-
tions.

15. (1) There shall be a Licensing Authority for Adoption Institutions for each State.

(2) The licensing authority for a State shall consist of the following members, namely:—

(a) a Chairman who shall be a member of the State Social Welfare Board, if any, or an officer of the State Government not below the rank of a Joint Secretary to that Government, to be appointed by the State Government;

(b) one member nominated by the Central Government and not more than five other members to be appointed by the State Government, from amongst persons who, in the opinion of the Government making such nomination or appointment have special knowledge or experience in regard to matters relating to child welfare and administration of child welfare institutions:

Provided that not less than one-half of the members under this clause shall be women.

(3) The term of office of, the allowances, if any, payable to, and the other terms and conditions of service of, the Chairman and other members of the licensing authority for a State shall be such as may be determined by the State Government.

(4) The quorum for the meetings of the licensing authorities for States and the procedure to be followed by such authorities shall be such as may be prescribed.

(5) No act or proceedings of the licensing authority for any State shall be invalid by reason of the existence of any vacancy in, or defect in the composition of, the authority.

45 of 1860. (6) All members of the licensing authorities shall be deemed to be public servants within the meaning of section 21 of the Indian Penal Code.

16. (1) It shall not be lawful for any body of persons to make any arrangements for the adoption of a child unless that body is licensed as a social welfare institution under this Act:

Licensing
of institu-
tions.

Provided that for a period of three months from the commencement of this Act, this sub-section shall not apply to any body of persons engaged in making such arrangements immediately before the commencement of this Act.

(2) An application for being licensed as a social welfare institution may be made to the licensing authority * * * in such form and containing such particulars as may be prescribed.

(3) On the receipt of an application under sub-section (2) the licensing authority, after making such inquiry as it thinks necessary, shall by an order in writing either grant the licence or refuse to grant it.

(4) Where a licence is refused, the grounds for such refusal shall be communicated to the applicant in the prescribed manner.

(5) A licence unless sooner revoked, shall be in force for a period of three years from the date of the issue of the licence and may, on an application made in this behalf sixty days before the date of its expiry, be renewed for a like period:

Provided that a licence may be renewed on an application made within sixty days before the date of expiry of the licence if the licensing authority is satisfied that there was sufficient cause for not making an application earlier.

(6) Notwithstanding anything contained in sub-section (5), the licensing authority may, for reasons to be recorded in writing, grant or renew a licence under this section for a period less than three years.

(7) Every licence granted under this Act shall be in the prescribed form and shall be subject to the prescribed conditions.

(8) No fee shall be charged for the grant or renewal of a licence under this Act.

(9) A licence granted under this Act shall not be transferable.

17. (1) The licensing authority may without prejudice to any other penalty which may have been incurred under this Act, for reasons to be recorded in writing, revoke a licence granted under this Act—

Revoca-
tion of
licence.

(a) if any of the provisions of this Act or any of the rules thereunder relating to the grant of licences or any of the conditions of the licence are contravened; or

(b) if the licensing authority is not satisfied with the conditions, management or superintendence of the institution concerned:

Provided that before making an order of revocation the licensing authority shall give the holder of the licence a reasonable opportunity to show cause why the licence should not be revoked.

(2) Where a licence in respect of an institution has been revoked under sub-section (1), such institution shall cease to function—

(a) where no appeal has been preferred, against the order of revocation, immediately on the expiry of the period prescribed for the filing of such appeal;

(b) where an appeal has been preferred but the order of revocation has been confirmed, whether with or without any modifications from the date of the appellate order.

(3) On the revocation of a licence in respect of an institution, the licensing authority may direct that any child who is in the care and custody of the institution on the date of such revocation shall be—

(a) transferred to another institution; or

(b) placed in the care and custody of such person as is in the opinion of the licensing authority a fit and proper person to be entrusted with the care and custody of the child.

Appeal
against
orders of
licensing
authority.

18. (1) Any person aggrieved by an order of the licensing authority granting or renewing a licence for a period less than three years or refusing to grant or renew a licence or revoking a licence or by a direction of the licensing authority may, within such time as may be prescribed, prefer an appeal to the State Government against such refusal, revocation or direction.

(2) The order of the State Government on such appeal and subject only to such order, the order of the licensing authority shall be final and conclusive.

Penalties.

19. Any person who contravenes any of the provisions of this Act or any of the rules made under this Act relating to the grant of licences or any of the conditions of a licence, or any of the directions issued under sub-section (3) of section 17 shall be punishable with imprisonment for a term which may extend to one year, or with fine, or with both.

Prohibi-
tion of
certain
pay-
ments.

20. (1) Subject to the provisions of this section, it shall not be lawful to make or give to any person any payment or reward for or in consideration of—

(a) the adoption by that person of a child; or

(b) the grant by that person of any consent required in connection with the adoption of a child; or

(c) the transfer by that person of the care and custody of a child with a view to the adoption of a child; or

(d) the making by that person of any arrangements for the adoption of a child.

(2) Any person who makes or gives or agrees or offers to make or give any payment or reward prohibited by this section or who receives or agrees to receive or attempts to obtain any such payment or reward, shall be punishable with imprisonment for a term which may extend to six months, or with fine, or with both; and the court may order any child in respect of whom the offence has been committed, to be removed to a place of safety until he can be restored to his parents or guardian or until other arrangements can be made for him.

(3) This section does not apply to any payment made to an institution by a parent or guardian of a child or by a person who adopts or proposes to adopt a child, being any payment in respect of expenses reasonably incurred by the institution in connection with the adoption of the child or to any payment or reward authorised by the court to which an application for an adoption order in respect of a child is made.

21. (1) Except with the leave of the court competent to entertain an application for an adoption order in respect of a child, it shall not be lawful for any advertisement to be published indicating—

Restric-
tions upon
advertisements.

(a) that the parent or guardian of the child desires to cause the child to be adopted; or

(b) that a person desires to adopt the child; or

(c) that any person (not being an institution) is willing to make arrangements for the adoption of the child.

(2) Any person who causes to be published or knowingly publishes an advertisement in contravention of the provisions of this section shall be punishable with fine which may extend to one thousand rupees.

22. (1) Except under the authority of an order under section 23, it shall not be lawful for any person * * * to take or send out of India a child who is a citizen of India to any place outside India with a view to the adoption of the child by any person.

Restric-
tions on
removal
of child
for
adoption
outside
India.

(2) Any person who takes or sends a child out of India to any place outside India in contravention of sub-section (1) or makes or takes part in any arrangements for transferring the care and custody of a child to any person for that purpose shall be punishable with imprisonment for a term which may extend to six months, or with fine, or with both.

(3) In any proceeding under this section a report by an Indian consular officer or an Indian diplomatic officer or a deposition made before an Indian consular officer or an Indian diplomatic officer and authenticated under the signature of that officer shall be admissible as evidence of the matters stated therein, and it shall not be necessary to prove the signature or official character of the person who appears to have signed any such report or deposition.

23. (1) If upon an application made by a person who is not domiciled in India, the district court is satisfied that the applicant intends to adopt a child under the law of or within the country in which he is domiciled, and for that purpose desires to remove the child from India either immediately or after an interval, the court may make an order (in this section referred to as a provisional adoption order) authorising the applicant to remove the child for the purpose aforesaid and giving to the applicant the care and custody of the child pending his adoption as aforesaid;

Provi-
sional
adoption
by person
domiciled
outside
India.

Provided that no application shall be entertained unless it is accompanied by a certificate by the Central Government to the effect that,—

- (i) the applicant is in its opinion a fit person to adopt the child;
- (ii) the welfare and interests of the child shall be safeguarded under the law of the country of domicile of the applicant;
- (iii) the applicant has made proper provision by way of deposit or bond or otherwise in accordance with the rules made under this Act to enable the child to be repatriated to India, should it become necessary for any reason.

(2) A provisional adoption order may be made under this section in any case where an adoption order could be made in respect of the child under this Act but shall not be made in any other case.

(3) The provisions of this Act relating to an adoption order shall, as far as may be, apply in relation to a provisional adoption order made under this section.

Power to
make
rules.

24. (1) The Central Government may, by notification in the Official Gazette, and after consultation with the Supreme Court, make rules for carrying out the purposes of this Act.

(2) In particular and without prejudice to the generality of the provisions of sub-section (1), such rules may provide for—

(a) the form and the manner in which an application for an adoption order shall be made;

(b) the time when and the manner in which consent may be given to the adoption of a child and other matters relating to such consent;

(c) the procedure which may be followed on hearing applications to a district court and the circumstances in which and the extent to which such applications may be heard and determined otherwise than in open court;

(d) the care and custody of children awaiting adoption;

(e) the quorum for the meetings of licensing authorities and the procedure to be followed by licensing authorities;

(f) the form in which and the authorities to whom, an application for the certificate referred to in the proviso to sub-section (1) of section 23 may be made; the provision which an applicant for such certificate has to make for repatriation to India of the child to which the application relates and the conditions which such an applicant has to comply with;

(g) the form and particulars of an application for a licence in respect of an institution;

(h) the manner in which the grounds of refusal of a licence shall be communicated to the applicant;

(i) the form of licence in respect of institutions and the conditions thereof, the qualification of persons who may be engaged by

institutions to make arrangements for adoption, the provisions which should be complied with by institutions in regard to reception, care, protection and welfare of children under their control and the inspection of records and premises of institutions;

(j) the time within which an appeal may be preferred to the State Government under section 18;

(k) any other matter for which provision has to be or may be made by rules.

(3) Every rule made by the Central Government under this Act shall be laid, as soon as may be after it is made, before each House of Parliament, while it is in session, for a total period of thirty days which may be comprised in one session or in two or more successive sessions, and if, before the expiry of the session immediately following the session or the successive sessions aforesaid, both Houses agree in making any modification in the rule or both Houses agree that the rule should not be made, the rule shall thereafter have effect only in such modified form or be of no effect, as the case may be; so, however, that any such modification or annulment shall be without prejudice to the validity of anything previously done under that rule.

25. (1) The Hindu Adoption and Maintenance Act, 1956, in so far as it relates to adoptions among Hindus, is hereby repealed, that is to say, the said Act shall be amended in the manner specified in the Schedule.

Repeal of Act 78 of 1956 in so far as it relates to adoption among Hindus, etc.

(2) Any custom or usage relating to adoption among members of any community or of any class or sub-class of a community or of any family and in force in the territories to which this Act extends, immediately before the commencement of this Act as part of the law applicable to such community, class, sub-class or family shall cease to have effect as from such commencement, except as respects things done or omitted to be done before such commencement.

Explanation.—In the case of members of any Scheduled Tribes within the meaning of clause (25) of article 366 of the Constitution, the reference in this sub-section to the “commencement of this Act” shall be construed as a reference to the date with effect from which the provisions of this Act apply to such members by virtue of a notification under sub-section (4) of section 1.

26. Nothing contained in this Act shall affect any adoption made before the commencement of this Act, and the validity and effect of any such adoption shall be determined as if this Act had not been passed.

Saving.

THE SCHEDULE

[See section 25(1)]

1. Long title.—Omit “adoptions and”.
2. Section 1.—In sub-section (1), omit “Adoption and”.
3. Omit Chapter II (sections 5 to 17, both inclusive).
4. Omit section 30.

S. S. BHALERAO,
Secretary-General.

राज्य सभा

बालकों के दत्तक-ग्रहण तथा उससे सम्बन्धित विषयों का उपबन्ध करने वाले विधेयक सम्बन्धी सभाओं की संयुक्त समिति का निम्नलिखित प्रतिवेदन शुक्रवार, 20 अगस्त, 1976 को राज्य सभा में प्रस्तुत किया गया :—

समिति का गठन

श्री विजय चन्द्र भगवती—अध्यक्ष

सदस्य

2. श्री नागेश्वर प्रसाद शाही
3. श्रीमती मार्ग्रेट आल्वा
4. श्रीमती सरोज खापड़ें
5. प्रो० रामलाल परीख
6. श्री एस० कुमारन्
7. श्री बी० बी० स्वामीनाथन्
8. श्री टोडक बासर
9. श्रीमती सुशीला शंकर आडिवरेकर
10. श्री भइया राम मुंडा
11. श्री एम० आर० कृष्ण
12. श्री प्रकाश वीर शास्त्री
13. श्री मक्सूद अली खान
14. श्री शंकर लाल तिवारी
15. श्रीमती लक्ष्मी कुमारी चूडावत

लोकसभा

16. श्री एस० आर० ए० एस० अप्पलानाबडू
17. श्री शिव कुमार शास्त्री
18. श्री लम्बोदर बलियार
19. श्री धरनीधर बसुमातारी
20. श्री श्यामा प्रसन्न भट्टाचार्य
21. डा० श्रीमती (सरोजिनी महिषी)
22. श्री अनंत प्रसाद धूसिया
23. श्री वरके जार्ज
24. श्रीमती मारजोरी गोडफ्रे
25. श्री एच० आर० गोखले
26. श्री गिरीधर गोमांगो
27. श्री मोहम्मद जमीलुर्हमान
28. श्री एम० आर० लक्ष्मीनारायणन्
29. श्रीमती मुकुल बनर्जी

30. श्री मोहन राज
31. श्रीमती शकुन्तला नायर
32. श्री माणिकराव पालोदकर
33. श्री कृष्ण चन्द्र पांडे
34. श्री राम भगत पासवान
35. श्री एस० बी० पाटिल
36. श्री के० कोदंड रामी रेड्डी
37. श्री एन० के० सांधी
38. श्री शक्ति कुमार सरकार
39. श्री शफाकत जंग
40. श्री विश्वनारायण शास्त्री
41. श्री धर्मगज सिंह
42. श्री सोमचन्द सोलंकी
43. श्री एस० बी० ठाकरे
44. श्री भोला मांझी
45. श्री नीतिराज सिंह चौधरी

**विधि, न्याय और कंपनी कार्य मंत्रालय
के प्रतिनिधि**

श्री आर० बी० एस० पेरी शास्त्री, संयुक्त सचिव तथा लेजिस्लेटिव काउंसिल
श्री ए० पी० पांडे, डिप्टी लेजिस्लेटिव काउंसिल ।

सचिवालय

श्री सुदर्शन अग्रवाल, अतिरिक्त सचिव ।
श्री आर० के० मजूमदार, सीनियर लेजिस्लेटिव कमेटी आफिसर ।

संयुक्त समिति का प्रातःवदन

मैं संयुक्त समिति का अध्यक्ष जिसे बालक दत्तक-ग्रहण तथा उससे सम्बन्धित विषयों का उपबन्ध करने वाला *विधेयक सौंपा गया था, उसकी ओर से प्रतिवेदन प्रस्तुत करने के लिए संयुक्त समिति द्वारा प्राधिकृत किये जाने पर, समिति के इस प्रतिवेदन को समिति द्वारा यथासंशोधित उससे उपाबद्ध विधेयक के साथ प्रस्तुत करता हूँ ।

2. विधेयक को 1 जून, 1972 को राज्य सभा में पुरःस्थापित किया गया था । विधेयक को सभाओं की संयुक्त समिति को सौंपने का प्रस्ताव विधि, न्याय और कंपनी कार्य मंत्रालय में तत्कालीन राज्य मंत्री श्री नीतिराज सिंह चौधरी द्वारा 1 अगस्त, 1972 को उपस्थित किया गया था और सभा द्वारा उसी दिन स्वीकृत किया गया था ।

3. लोक सभा ने प्रस्ताव पर 22 अगस्त, 1972 को स्वीकृति प्रदान की ।

4. लोक सभा से राज्य सभा को सन्देश की सूचना 26 अगस्त, 1972 को दी गई थी ।

*भारत के राजपत्र असाधारण, दिनांक 1 जून, 1976 के भाग-II-खंड 2 में प्रकाशित ।

5. समिति ने कुल 57 बैठकें की। गवाहों से मौखिक साक्ष्य सुनने के लिए राज्य सभा के समापति की अनुमति से इनमें से पांच बैठकें (6, 7, 8, 9 तथा 11 जून, 1973 को) बम्बई में, तीन बैठकें (22, 23 और 25 जून, 1973 को) एर्णाकुलम में, तीन बैठकें (24, 25 और 26 सितम्बर, 1973 को) हैदराबाद में, चार बैठकें (17, 18, 19 और 21 जनवरी, 1974 को) कलकत्ता में, चार बैठकें (5, 6, 7, और 8 जून, 1974 को) जोरहाट में, पांच बैठकें (28, 29, 30, 31 अक्तूबर और 1 नवम्बर, 1974 को) पणजी, गोवा में, तथा एक-एक बैठक (क्रमशः 3 और 8 फरवरी, 1974 को) मध्यप्रदेश में रायपुर तथा दुर्ग में हुई।

6. समिति ने क्रमशः 9 तथा 11 जून, 1974 को मोहिमा (नागालैंड) और इम्फाल (मनीपुर) में और क्रमशः 5 तथा 6 फरवरी, 1975 को मध्यप्रदेश में बंतेवाड़ा तथा जगदलपुर में औपचारिक विचार-विमर्श भी किया। विचार-विमर्श के फलस्वरूप जो प्रश्न सामने आये उनका सार इस प्रतिवेदन के उपाबन्ध* में दिया गया है।

7. 2 सितम्बर, 1972 को हुई अपनी प्रथम बैठक में समिति ने यह निर्णय किया कि विधेयक की विषय वस्तु में अभिरूचि रखने वाले विभिन्न व्यक्तियों, संघों तथा लोक निकायों से उनकी राय आमंत्रित करने हेतु एक प्रेस विज्ञप्ति जारी की जाये और 7 अक्तूबर 1972 तक, जिस तिथि को बाद में 10 नवम्बर, 1972 तक बढ़ा दिया गया था, राज्य सभा सचिवालय को उसके सम्बन्ध में ज्ञापन भेज देने की सलाह दी जाये। समिति ने विधेयक के सम्बन्ध में मौखिक साक्ष्य देने के लिए गवाहों को बुलाने का निर्णय भी किया और अध्यक्ष को इस बात के लिए प्राधिकृत किया कि वे ज्ञापनों पर विचार के पश्चात् यह निर्णय करें कि इस प्रयोजन के लिए किसको आमंत्रित किया जाये। अध्यक्ष ने सदस्यों से भी अनुरोध किया कि वे उन व्यक्तियों के नामों अथवा संघों आदि का सुझाव दें जिन्हें वे समिति के समक्ष मौखिक साक्ष्य देने के लिए आमंत्रित करना चाहते हैं। इसके अलावा समिति ने यह निर्णय किया कि विधेयक पर उनकी राय जानने के लिए निम्नलिखित से अनुरोध किया जाये :—

- (1) उच्च न्यायालय बार एसोसियेशन ;
- (2) राज्य बार परिषदें ;
- (3) भारत के महान्यायावादी ;
- (4) राज्यों के महाधिवक्ता ;
- (5) बाल न्यायालयों के मजिस्ट्रेटों की राय प्राप्त करने के लिए राज्य सरकारें ; और
- (6) ऐसे संगठन, विधिवेत्ता और व्यक्ति जिनके नाम समिति के सदस्यों द्वारा सुझाये जायें।

8. समिति को अनेक व्यक्तियों, संगठनों आदि से विधेयक के उपबन्धों तथा विभिन्न पहलुओं के बारे में 144 ज्ञापन प्राप्त हुए जिनमें उनकी राय, टिप्पण, सुझाव तथा संकल्प आदि निहित हैं। इसके अतिरिक्त समिति को मुस्लिम स्वीय विधि से शासित व्यक्तियों के संबंध में विधेयक के उपबन्धों की प्रयोज्यता के प्रश्न पर अधिकतर मुसलमानों तथा उनके संघों से अनेक पत्र, तार आदि भी प्राप्त हुए।

9. समिति ने 147 साक्षियों द्वारा दिए गए साक्ष्य को सुना।

*उपाबन्ध को इसमें प्रकाशित नहीं किया गया है।

10. समिति ने निर्णय किया कि उसके सम्मुख प्रस्तुत किए गए मौखिक साक्ष्य को दोनों सभाओं के सभा पटल पर रख दिया जाये, और प्रतिवेदन प्रस्तुत कर दिए जाने के बाद समिति को विभिन्न संघों, आदि से प्राप्त हुए आपनों का एक सैट संसद् सदस्यों की सुविधा के लिए संसद् पुस्तकालय में रख दिया जाये।

11. समिति का गठन राज्य सभा के इक्यासीवें सत्र के दौरान किया गया था और सभा को अपना प्रतिवेदन राज्य सभा के बयासीवें सत्र के प्रथम सप्ताह के अंतिम दिन तक प्रस्तुत करना था लेकिन, समिति का समय पहली बार राज्य सभा के तिरासीवें सत्र के प्रथम दिन तक; दूसरी बार छियासीवें सत्र के अंतिम सप्ताह के प्रथम दिन तक; तीसरी बार नवासीवें सत्र के अंतिम दिन तक; चौथी बार बानवेवें सत्र के अंतिम दिन तक पांचवीं बार चौरानवेवें सत्र के प्रथम सप्ताह के अंतिम दिन तक; छटी बार छियानवेवें सत्र के अंतिम दिन तक और अंतिम बार वर्तमान (सत्तानवेवें) सत्र के अंतिम दिन तक बढ़ा दिया गया था।

12. समिति ने 12 अगस्त, 1976 को हुई अपनी बैठक में प्रारूप प्रतिवेदन पर विचार किया और उसे स्वीकृत किया।

13. समिति ने विधेयक में जिन मुख्य परिवर्तनों को करने के सुझाव दिये, उनका विवरण उन के कारणों सहित इस प्रतिवेदन के परवर्ती पैराग्राफों में दिया जा रहा है :—

खंड 2

उप-खंड (ग) — इस उपखंड में "जिला न्यायालय" शब्दों की परिभाषा दी गयी है। विधेयक दत्तक-ग्रहण आदेश देने की अधिकारिता जिला न्यायालयों को सौंपना चाहता है। ग्रामीण क्षेत्रों की जनता आसानी से जिला न्यायालयों तक नहीं पहुंच पाती है। समिति यह महसूस करती है कि दत्तक-ग्रहण आदेश देने वाला न्यायालय यथासंभव ऐसा होना चाहिए जहां जनता के सभी वर्ग आसानी से पहुंच सकें, और दत्तक-ग्रहण आदेश देने की अधिकारिता निम्न न्यायालयों को भी दी जानी चाहिए। साथ ही साथ समिति का विचार है कि चूंकि दत्तक-ग्रहण आदेश देने की अधिकारिता एक नये प्रकार की अधिकारिता है, अतः यह अधिकारिता केवल ऐसे निम्न न्यायालयों को सौंपी जानी चाहिए जिनके पीठासीन न्यायाधीश अनुभवी हों। इसके अतिरिक्त यदि निम्न न्यायालय के पीठासीन अधिकारी को पर्याप्त अनुभव नहीं है, तो विशेष प्रकार के मामलों को जैसे कि विदेशियों द्वारा अन्तरिम रूप से दत्तक-ग्रहण अथवा संस्थाओं में अनाथों या बच्चों का दत्तक-ग्रहण, उसकी अधिकारिता से अलग रखना आवश्यक हो सकता है। अतः समिति ने जिला न्यायालय की परिभाषा में संशोधन कर दिया है ताकि केंद्रीय सरकार उन शर्तों और प्रतिबंधों के साथ जिन्हें केंद्रीय सरकार उचित समझे, दत्तक-ग्रहण आदेश देने की अधिकारिता निम्न न्यायालयों को प्रदान कर सके।

उप-खंड (ङ) — इस उपखंड की संस्थाओं के अनुज्ञापन से संबंधित नये खंड 16 (मूल खंड 15) के समरूप बनाने के लिए रूपांतरित किया गया है।

उप-खंड (च) (नया) — दत्तक-ग्रहण संस्थाओं के लिए अनुज्ञापन प्राधिकरणों से संबंधित नये खंड 15 के अन्तःस्थापन के फलस्वरूप शब्द "अनुज्ञापन प्राधिकरण" की परिभाषा की गई है।

खंड 5

इस खंड में किये गये संशोधन का व्योरा उपखंडवार नीचे दिया जा रहा है :—

उप-खंड (1) समिति का मत है कि किसी बालक को दत्तक लेने का निर्णय करने में निहित उत्तरदायित्व को दृष्टि में रखते हुए दत्तक लेने के लिए किसी व्यक्ति की न्यूनतम आयु विधेयक में यथा प्रस्तावित 21 वर्ष की बजाये 25 वर्ष निश्चित की जानी चाहिए। समिति यह भी महसूस

करती है कि पति पत्नी द्वारा किसी बालक के दत्तक लिए जाने के मामले में पति तथा पत्नी में से कोई एक भी यदि न्यूनतम आयु की अपेक्षा पूरा कर ले, तो वह पर्याप्त होगा। उपखण्ड को तदनुसार संशोधित कर लिया गया है।

उप-खण्ड (2) संशोधन का स्वरूप शाब्दिक है।

उप-खण्ड (3) यह उप-खण्ड यह उपबन्धित करता है कि दत्तक लेने वाले तथा दत्तक में 21 वर्ष की आयु का अंतर होना चाहिए। समिति का मत है कि प्रामाणिक मामलों में, बालक के हित में अथवा विशेष परिस्थितियों में, न्यायालय को इस शर्त में ढील देने का विवेकगत अधिकार होना चाहिए। अतएव विशेष परिस्थितियों में जिला न्यायालय को उपखण्ड की शर्तों को समाप्त करने की शक्त प्रदान करने के लिए उपखण्ड में एक परन्तुक जोड़ दिया गया है।

उप-खण्ड (4) समिति यह महसूस करती है कि “अधर्मज बालक” अभिव्यक्ति अच्छी नहीं है और उस के स्थान पर “जो बालक कानूनी विवाह से उत्पन्न न हुआ हो” अभिव्यक्ति होनी चाहिए। उपखण्ड को तदनुसार संशोधित कर दिया गया है।

खण्ड 7

इस खण्ड में समिति ने निम्नलिखित परिवर्तन किए हैं जिनका संबंध दत्तक ग्रहण के लिए सहमतियों से है:-

- (1) समिति यह महसूस करती है कि किसी संस्था की देख रेख में बालक के दत्तक ग्रहण के मामले में, चाहे बालक संस्था के कानूनी अभिरक्षण में हो या ना हो, उक्त संस्था की सहमति आवश्यक होनी चाहिए। समिति यह भी महसूस करती है कि किसी संस्था की ओर से दी जाने वाली सहमति, खण्ड के उप-खण्ड (1)(ख) में मूल रूप से यथा-उपबन्धित किसी व्यक्ति की बजाय उन सभी व्यक्तियों द्वारा दी जानी चाहिए जो उक्त संस्था के प्रबन्ध के भार साधक हों।
- (2) उपखण्ड (1) के परन्तुक में “नैसर्गिक” शब्द का, उस सन्दर्भ में अनावश्यक समझते हुए लोप कर दिया गया है और “अधर्मज बालक” अभिव्यक्ति के स्थान पर “जो बालक कानूनी विवाह से उत्पन्न न हुआ हो” अभिव्यक्ति कर दी गई है।
- (3) समिति यह महसूस करती है कि बालक के दत्तक ग्रहण के लिए कब और किस रीति से सहमति दी जानी चाहिए और ऐसी सहमति से सम्बन्धित अन्य मामलों को, अधिनियम के अधीन निमित्त किए जाने वाले नियमों द्वारा विनियमित किए जाने के लिए छोड़ दिया जाना चाहिए क्योंकि मामलों के विभिन्न वर्गों के लिए विभिन्न प्रकार के उपबन्ध अपेक्षित होंगे / खण्ड के उपखण्ड (2) को तदनुसार उपान्तरित कर दिया गया है।

खण्ड 9

उप-खण्ड (1) : यह उपखण्ड अन्य बातों के साथ साथ केन्द्रीय सरकार को, दत्तक ग्रहण आवेशों के लिए आवेदनों की सुनवाई और अवधारण के मामले में जिला न्यायालय द्वारा अपनाई जाने वाली कार्य प्रक्रिया के सम्बन्ध में नियम बनाने की शक्ति प्रदान करता है। समिति का मत है कि यह स्पष्ट किया जाना चाहिए कि इन नियमों में, एक जिला न्यायालय से दूसरे जिला न्यायालय को कार्यवाहियों का अन्तर्हरण (चाहे ऐसे न्यायालय उसी राज्य में स्थित हों अथवा अलग अलग राज्यों में) और यदि आवश्यक हो तो दत्तक ग्रहण आवेदनों

को निर्देश हेतु, मामले का अध्ययन अथवा रिपोर्ट करने के लिए विशेषज्ञों अथवा अन्य विनिर्दिष्ट अधिकारियों को भेजने के लिए भी उपबन्ध होगा। अतएव इस प्रयोजन के लिए उपखण्ड (1) में एक स्पष्टीकरण जोड़ दिया गया है।

उप-खण्ड (2) संशोधन का स्वरूप स्पष्टकारी है।

उप-खण्ड (3) यह उपखण्ड दत्तक ग्रहण लिए जाने वाले बालक के हिस्सों की रक्षा के लिए, यदि आवश्यक समझा जाए, एक वादार्थ संरक्षक की नियुक्ति के लिए उपबन्ध करता है। समिति का मत है कि जहाँ बालक के दत्तक ग्रहण के लिए आवेदन उसके संरक्षक द्वारा किया जाता है, वहाँ न्यायालय अनिवार्यतः किसी अन्य व्यक्ति अथवा प्राधिकारी को उस बालक के वादार्थ संरक्षक के रूप में नियुक्त करेगा। अतएव इस उप-खण्ड में एक नया परन्तुक जोड़ दिया गया है।

खंड 10

इस खंड में किये गये संशोधन यह स्पष्ट करने के लिए हैं कि अन्तरिम आदेश के लिए आवेदन न केवल एक हितवद्ध व्यक्ति द्वारा अपितु एक प्राधिकरण द्वारा भी किया जा सके और यह कि न्यायालय को अपने द्वारा किये गये अन्तरिम आदेशों में संशोधन करने की भी शक्तियाँ हैं।

खंड 13

इस खंड में नया उपखंड (3) एक दत्तक बालक के सम्बन्ध में एक नया जन्म प्रमाण-पत्र जारी करने का उपबन्ध करने के लिए प्रतिस्थापित किया गया है। नये प्रमाण-पत्र में बालक के नैसर्गिक माता पिता के नामों के स्थान पर दत्तक ग्रहण करने वाले माता-पिता के नामों का उल्लेख होना चाहिए।

खण्ड 14

इस खंड में किये गये संशोधन स्पष्टीकरण के लिए हैं।

खंड 15 (नया)

समिति की यह राय है कि दत्तक संस्थाओं का अनुज्ञापन राज्य सरकार के एक अधिकारी के बजाय, जैसा कि मूल खंड 15(2) में उपबन्ध किया गया है, एक प्रतिनिधि निकाय को सौंपा जाना चाहिए। तदनुसार, नया खंड 15 विभिन्न राज्यों के लिए दत्तक संस्थाओं हेतु अनुज्ञापन प्राधिकरण, उसके गठन तथा ऐसे प्राधिकरण से सम्बन्धित अन्य मामलों का उपबन्ध करता है।

खंड 16 (मूल खंड 15 तथा 16)

मूल खंड 15 तथा 16 में दिये गये संशोधनों का व्यौरा इस प्रकार है :—

खंड 15 का उप-खंड (1)—संशोधन प्रारूप सम्बन्धी है।

खंड 15 का उप-खंड (2)—नये खण्ड के प्रतिस्थापन के परिणामस्वरूप “(जो राज्य सरकार का एक अधिकारी होगा जिसे उस सरकार द्वारा अनुज्ञापन प्राधिकारी के रूप में नियुक्त किया गया है)” कोष्ठक तथा शब्दों का लोप कर दिया गया है।

खंड 15 का उप-खंड (5)—मूल उपखंड में अनुज्ञापन की अवधि का उल्लेख करना अनुज्ञापन प्राधिकरण पर छोड़ दिया गया था। समिति यह अनुभव करती है कि जिस अवधि के लिए अनुज्ञापन दिया जा सकेगा और जिस अवधि के लिए उसका पुनर्वीकरण किया जा सकेगा इनका अधिनियम में ही उल्लेख होना चाहिए। अतः समिति ने उपखंड में संशोधन कर दिया है कि अनुज्ञापन देने और उसके नवीकरण की अवधि तीन वर्ष विनिर्दिष्ट हो जाए।

उप-खंड (6) (नया)—अनुज्ञापन देने अथवा पुनर्बीकरण के लिए समिति द्वारा तीन वर्ष की अवधि का उपबन्ध किये जाने से उन मामलों में कठिनाई उत्पन्न होगी जहाँ अनुज्ञापन देने वाला प्राधिकरण किसी संस्था के अभिलेख, पूर्ववर्ती कार्य तथा कार्य निष्पादन को ध्यान में रखते हुए कम अवधि के लिए अनुज्ञापन देने अथवा उसके पुनर्बीकरण की वांछनीय समझता है। नये उप-खंड (6) में ऐसे मामले आ जाते हैं। तदपि समिति, लघुतर अवधि के लिए अनुज्ञापन देने अथवा उसके पुनर्बीकरण के लिए शक्ति के सम्भावित दुरुपयोग के विरुद्ध दो रक्षापायों का उपबन्ध आवश्यक समझती है। पहला रक्षापाय यह है कि एक उपबन्ध किया जाये जिसमें अनुज्ञापन प्राधिकरण में कारणों का अभिलेख करने की अपेक्षा की गई हो। इसकी नये उप-खंड (6) में स्वतः व्यवस्था की गई है। दूसरे रक्षापाय की विधेयक 4 के खण्ड 18 के अधीन अनुज्ञापन प्राधिकरण के निर्णय के विरुद्ध अपील के द्वारा व्यवस्था की गई है।

उप-खंड (9) (नया)—मूल खण्ड 16 के उपबन्धों को उपखण्ड में समाविष्ट कर दिया गया है और खण्ड 16 का लोप कर दिया गया है।

खंड 18

इस खंड में किया गया संशोधन नये खण्ड 16 के उप-खण्ड (5) तथा उस खंड के उपखंड (6) में किये गये संशोधनों का परिणाम है।

खंड 22

इस खंड में समाविष्ट दत्तक ग्रहण के लिए बालक के भारत से बाहर अपसारण करने पर निबन्धन बालक के संरक्षण अथवा रिश्तेदार पर लागू नहीं होता। समिति की राय है कि बालक के संरक्षक और रिश्तेदार को भी, अनन्तिम आदेश प्राप्त किए बिना, जैसी की खंड 23 में परिकल्पना की गई है, बालक को दत्तक ग्रहण के उद्देश्य से भारत से बाहर किसी स्थान पर अपसारित करने की अनुज्ञा नहीं होनी चाहिए। अतः खण्ड 22 के उपखंड (1) में आये हुए शब्द “बालक के संरक्षक तथा रिश्तेदार हुए बिना को हटा दिया गया है।

खंड 24

इस खण्ड में किये गये संशोधन पारिणामिक अथवा प्रारूप सम्बन्धी हैं।

खंड 25

इस खण्ड के उपखण्ड (2) में जोड़ा गया स्पष्टीकरण, अनुसूचित जनजातियों के सम्बन्ध में समिति द्वारा खंड 1 में किये गये संशोधन के परिणामस्वरूप है।

खंड 1

बालकों के दत्तक ग्रहण के सम्बन्ध में जनजाति समुदायों में अपने प्रथागत कानून हैं तथा विभिन्न समुदायों में भिन्न भिन्न प्रथाएँ हैं। समिति यह अनुभव करती है कि इस कानून को अनुसूचित जनजातियों पर तुरन्त लागू करने से कुछ व्यावहारिक कठिनाइयाँ उत्पन्न हो सकती हैं। अतः संविधान के अनुच्छेद 366 के खण्ड 25 में परिभाषित अनुसूचित जनजातियों को विधेयक की व्याप्ति से अलग रखने के लिए एक नया उपखण्ड (4) जोड़ दिया गया है। साथ ही, जैसे ही और जब उचित समझा जाये, अधिसूचना द्वारा विधान के उपबन्धों को उन जनजातियों पर लागू करने की शक्ति केन्द्रीय सरकार को दी गई है।

14. विधेयक में किये गये अन्य परिवर्तन पारिणामिक अथवा प्रारूप सम्बन्धी हैं।

15. समिति सिफारिश करती है कि विधेयक, यथा संशोधित रूप में, पारित किया जये।

नई दिल्ली ;

विजय चन्द्र भगवती,

12 अगस्त, 1976।

अध्यक्ष, संयुक्त समिति।

विमत टिप्पण

I

हमें इस बात का खेद है कि हमें विगत टिप्पण देने के लिये बाध्य होना पड़ा है। दोनों सभाओं की संयुक्त समिति में अपने साथियों से हमने जोरदार अपील की थी कि वे धर्मनिरपेक्षता तथा लोकतंत्र के हित में निष्पक्ष भाव से हमारी बात पर विचार करें। हमें यह कहते हुए खेद हो रहा है कि हमारी अपील पर कोई ध्यान नहीं दिया गया। अब यह विधेयक संसद के समक्ष प्रस्तुत होने जा रहा है, हम इस आशा से संसद में अपने साथियों से पुनः यह अपील करते हैं कि अब विधेयक पर विचार किया जाये तब वे परामर्श देने में सुविधेयक से काम लें।

विस्तार में बात कहने के लिए हम क्षमा चाहते हैं। देश में परित्यक्त बच्चों की देखभाल करने वाले कतिपय सामाजिक संगठनों को दो बाधाओं का सामना करना पड़ रहा था और उसी के कारण इस विधेयक की उत्पत्ति हुई। वे अपने बच्चों को न तो भारत में रहने वाले किसी व्यक्ति को गोद दे सकते थे और न ही विदेश में रहने वाले किसी विदेशी को। इन मामलों के संबंध में कोई विधि नहीं है। भारत में पारसी तथा ईसाई समुदायों में कुछ इसकी-तुक्की आवाजें उठीं कि उन के मामलों को भी सम्मिलित करने हेतु वर्तमान दत्तक ग्रहण अधिनियम के अधिकार क्षेत्र का विस्तार किया जाये। यह नोट करना महत्वपूर्ण है कि समग्र मुस्लिम समुदाय की ओर से ऐसी कोई मांग नहीं की गई। इस बात की पुष्टि अभिलिखित साक्ष्य से की जा सकती है।

उपरोक्त संभाव्यताओं का उपबन्ध करने की अपेक्षा सरकार ने भारत के सभी समुदायों के लिए एक जैसा नया विधेयक बनाना उपयुक्त समझा। 1972 में संसद के समक्ष विधेयक प्रस्तुत करते समय, विधि तथा कंपनी कार्य के केन्द्रीय मंत्री ने दृढ़ता पूर्वक यह कहा था कि भारत में समान सिविल संहिता की दिशा में यह पहला कदम है।

देश के मुस्लिम वर्ग ने इस विधेयक का विरोध किया था।

हम चाहते थे कि विधेयक के खण्ड I में निम्नलिखित शब्दों में एक नया उखण्ड जोड़ दिया जाये: "यह मुस्लिम विधि से शासित व्यक्तियों पर लागू नहीं होगा।" संयुक्त प्रवर समिति ने चार कारणों से इस संशोधन को अस्वीकृत कर दिया था। पहला, यह विधेयक व्यापक रूप से देश के बच्चों के हित में है और उन के कल्याण कार्य के मार्ग में धार्मिक अथवा साम्प्रदायिक बाधाएं नहीं आनी चाहिये। दूसरा, यह विधेयक समर्थकारी और स्वस्थ में ऐच्छिक है। यह गोद लेने के लिए मुस्लिमों को बाध्य नहीं करता है। तीसरा, यह कुरान की हिदायतों के विरुद्ध भी नहीं है। चौथा यह कि यह भारत में समान सिविल संहिता की दिशा में प्रथम कदम है।

हम अधिकतर अभिलिखित साक्ष्य को ध्यान में रखते हुए उपरोक्त बातों पर विचार करना पसन्द करेंगे। इस बात की ओर ध्यान दिया जाना चाहिए कि स्वतन्त्रता के पश्चात् यह पहला विधेयक है जिसने मुस्लिम प्रबुद्ध-वर्ग में सर्वाधिक हलचल पैदा की है। पत्नों, तारों, संकल्पों और ज्ञापनों के रूप में हजारों अभ्यावेदन इस आशय के किये गये हैं कि भारत के मुसलमानों को इस विधेयक के अधिकारक्षेत्र से परे रखा जाये। एक सौ से अधिक मुस्लिम गवाहों ने वैयक्तिक अथवा सामूहिक रूप से समिति के समक्ष साक्ष्य दिया। देवबंद की दारुणउलूम, लखनऊ की नादवातुल उलैमा, बिहार तथा उड़ीसा की इमरत शरियाह, भारत की जमायेतुल उलैमा जैसी परम्परा शास्त्रीय व्यवस्थाओं के निर्विवाद रूप से ख्याति प्राप्त उलैमा (मुस्लिम विद्वान) संयुक्त प्रवर समिति के समक्ष उपस्थित हुए। भारी संख्या में मुस्लिम अधिवक्ता उपस्थित हुए। मुस्लिम महिलायें अपने विचार व्यक्त करने के लिए आगे आईं। मुस्लिम स्वाय विधि बोर्ड ने भी, जिसकी स्थापना हाल में हुई है, अपना साक्ष्य दिया।

मुस्लिम साक्ष्य स्वरूप में नितान्त रूप से अराजनैतिक है और उसमें केवल धार्मिक दृष्टि से ही बातें कही गई हैं। विधि विभाग द्वारा हमें दिए गए साक्ष्य के नक्षेप में कहा गया है कि 99 प्रतिशत मुस्लिम साक्ष्य इस विधेयक के विरुद्ध है। जहाँ तक हमें याद आता है, तीन मुस्लिमों को छोड़ कर किसी भी मुस्लिम गवाह ने भारत के मुसलमानों पर उसे लागू किये जाने के संबंध में इस विधेयक की योजना का समर्थन नहीं किया है। तीस गरब, हों को अरबी तथा पवित्र कुरान का बुनियादी ज्ञान नहीं है। अतएव, उनके विचारों को छुट-पुट विचारों तथा सामान्य संगत सम्मति के एक अपवाद के रूप में समझा जा सकता है।

जो मुस्लिम विधि—शास्त्र से परिचित हैं वे यह अच्छी तरह से जानते हैं कि मुस्लिम विधि पवित्र कुरान, सुन्ना, इज्मा, और फियास पर आधारित है। मुसलमानों का यह अटूट विश्वास है कि कुरान खुदा की आवाज है। कुरान के आदेश मुस्लिम विधि के मूलधार हैं। संयुक्त प्रवर समिति के समक्ष जो मुस्लिम विद्वान तथा वकील उपस्थित हुए वे इस बारे में सहमत थे कि पवित्र कुरान में दत्तक ग्रहण वर्जित है। उनका तर्क पवित्र कुरान की इस आयत पर आधारित है, '1. न ही उसने गोद लिए तुम्हारे बेटों को तुम्हारा असली बेटा माना है। यह केवल तुम्हारे मुह से कही गयी बात है, जब कि अस्लान सच कहता है और मार्ग दर्शन करता है।' (अध्याय 33:4)। पवित्र कुरान की सभी टीकाओं में, बिना किसी पक्षपाद के, एक स्वर से यह कहा गया है कि यह आयत पैगम्बर मुहम्मद के विषय है जिन्होंने हजरत जेद को अपने बेटे के रूप में गोद लिया था। इस आयत के आधार पर ही इस्लाम ने अपने बच्चों के रूप में गोद लेने की अरब की पुरानी प्रथा का परित्याग कर दिया था। तब तक अरबों में दत्तक ग्रहण पुरानी प्रथा प्रचलित थी। वस्तुतः अरबों में दत्तक ग्रहण प्रथा बहुत कुछ वैसी ही थी जैसी इस समय भारत के हिन्दुओं में है। अरबों में, गोद लिए गए लड़के का नाम गोद लेने वाले उसके पिता के नाम पर होता है। उसे गोद लेने वाले पिता के परिवार की सम्पत्ति विरासत में ही मिलती थी और इस तथा कथित सम्बन्ध में से उत्पन्न प्रतिसिद्ध वैवाहिक कोटियों का यह पालन करता था। इन तथ्यों को ध्यान में रखते हुए यह कहना आसान नहीं है कि कुरान में दत्तक ग्रहण के सम्बन्ध में कुछ नहीं कहा गया है अथवा इस ने दत्तक ग्रहण का प्रतिरोध नहीं किया है। यदि कुरान में आदेश न होता तो अविभक्त भारत तथा स्वतन्त्र भारत में सर्वोच्च न्यायिक अधिकरण यह सुस्पष्ट निर्णय न देता कि दत्तक ग्रहण की प्रथा का मुस्लिम विधि से कोई सरोकार नहीं है।

जिन भाइयों में दत्तक ग्रहण की प्रथा प्रचलित है उन के प्रतिश्रद्धा भाव रखते हुए यह नोट करना दिलचस्प है कि नौआ-मैडिकल कालिज के साइन्सोइटी प्रोफेसर डा० एस० जी० शर्मा, जो 18 वर्ष से व्यवसाय में हैं, एक भाव ऐसे गवाह थे जिन्होंने वैज्ञानिक आधार पर दत्तक ग्रहण की योजना को पसन्द नहीं किया था, चूँकि उनकी राय में दत्तक ग्रहण का कार्य नितान्त अस्वाभाविक है, जिस से गोद लेने वाले परिवार में नये बच्चे के आने से सामाजिक सम्बन्ध में अत्यधिक मनमुटाव पैदा हो जाता है और अन्ततोगत्वा बच्चे के "व्यक्तित्व" के विकास को मन्द कर देता है।

इस तथ्य को कोई अस्वीकार नहीं करता कि यह विधेयक एच्छिक है और स्वरूप में समर्थकारक है किन्तु प्रश्न यह है कि क्या इसका विस्तार उन पर भी है जो दत्तक ग्रहण में भाग नहीं लेते। एक बार दत्तक ग्रहण किये जाने के पश्चात्, कानून अपनी सामान्य परिणति तक पहुँचता है। उत्तराधिकार के हकदार अन्य सम्बन्धियों के भाग पर प्रभाव पड़ता है और गोद लिए गए बच्चे के व्यक्तित्व के चारों ओर विवाह की प्रतिसिद्ध कोटियों का एक नया कूँचा तैयार हो जाता है। इसी प्रसंग में सभी साक्षियों का यह दावा है कि दत्तक ग्रहण तत्त्वतः हिन्दू धार्मिक धारणा है जिसे मुसलमानों पर लादा जा रहा है। एक विशेष धार्मिक आस्था को उन पर लादना, जिसका उससे कोई सरोकार नहीं है, धर्मनिरपेक्षता की भावना के विरुद्ध है। यह कहने से कि विधेयक स्वरूप में समर्थकारक है, विधेयक अन्य सिविल विधियों से भिन्न नहीं हो जाता। सभी अधिनियम जो सिविल संविदाओं तथा उनके उपचार का उपबन्ध करते हैं, इस प्रयोजन के लिए स्वरूप में समर्थकारक ही होते हैं। यदि कोई व्यक्ति

कोई सिविल उपचार चाहता है तो वह सम्बद्ध अधिनियम का सहारा लेता है। यदि वह नहीं चाहता तो कार्यवाही करना या न करना उसकी इच्छा पर निर्भर करता है। अतः, वर्तमान विधेयक कोई अपवाद नहीं है।

1956 के हिन्दू दत्तक ग्रहण तथा भरण पोषण सम्बन्धी वर्तमान अधिनियम के निरसन से किसी हिन्दू के धार्मिक कर्तव्यों की पूर्ति में किसी भी प्रकार कोई बाधा उत्पन्न नहीं होती। वह वर्तमान विधेयक के अन्तर्गत उन धार्मिक प्रयोजनों के लिए इसी प्रकार दत्तक ग्रहण कर सकता है जिस प्रकार वह निरसित अधिनियम के अन्तर्गत किया करता था। पहले अधिनियम की भावना वही रहती है, जबकि अन्य समुदायों को इसके क्षेत्र के अधीन लाने के लिए इसके नाम को बदल दिया गया है।

मुस्लिम विधि शास्त्रों के देवी स्वरूप को केवल वही व्यक्ति समझ सकते हैं जो या तो इस्लाम में विश्वास रखते हैं या जिन्होंने इस विषय का गहन अध्ययन किया है और जो पवित्र पैगम्बर को खुदाई इलहाम की विश्वसनीयता के सम्बन्ध में सहानुभूतिपूर्ण विचार रखते हैं। उक्त विधि एक मानव कृति है, इस धारणा के परिणामस्वरूप मुस्लिम स्वीय विधि में परिवर्तन करने की इच्छा हुई है और अतः यह समय की गति के अनुकूल नहीं है। यह धारणा उन मुसलमानों के विचार से बिल्कुल मेल नहीं खाती जो आने वाले सभी समय के लिए मुस्लिम स्वीय विधि की धार्मिक पवित्रता में विश्वास रखते हैं।

यह बहुत दुर्भाग्य की बात है कि भारत में जिस रूप में मुस्लिम स्वीय विधि का पालन किया जाता है, उस रूप में उस विषय का गहन अध्ययन नहीं किया गया है। यदि कोई ऐसे क्षेत्र है जो इस्लाम के धर्मविलम्बियों को अनावश्यक कष्ट पहुंचाते हैं तो उनका अध्ययन किया जा सकता है और शरीयत के ढांचे के भीतर उनका उपचार ढूंढा जा सकता है। जो लोग परिस्थितियों के शिकार हैं उन्हीं की ओर से किसी सामाजिक विधान की शुरूआत होनी चाहिए। सुप्रसिद्ध अन्तर्राष्ट्रीय न्यायविदों का यह निश्चित मत है कि मुस्लिम स्वीय विधि में कोई परिवर्तन करने की पहल केवल मुसलमानों द्वारा ही की जानी चाहिए। तभी यह सर्वमान्य होगी और इसकी कार्यान्विति में कोई बाधा उपस्थित नहीं होगी। इस बात को ध्यान में रखते हुए भारत सरकार तथा कांग्रेस पार्टी ने संसद में तथा उससे बाहर कई बार आश्वासन दिये कि जब तक मुसलमान न चाहें तब तक मुस्लिम स्वीय विधि में कोई परिवर्तन नहीं किये जायेंगे। अब जबकि मुस्लिम समुदाय के विचार इतने स्पष्ट रूप से व्यक्त किए जा चुके हैं, क्या इनकी इतनी सरलता से उपेक्षा कर दी जाएगी ?

हम यह जानते हैं कि बहुत से इस्लामी देशों में मुस्लिम स्वीय विधि में परिवर्तन किये जा रहे हैं। किन्तु उनके उदाहरण इतने अच्छे नहीं जितना कि हम अनुकरण करें। उसका मुख्य कारण यह है कि उन पर तानाशाह, निरंकुश शासक और राजा राज्य करते हैं जिनके हृदय में जनता की धार्मिक भावनाओं तथा विचारों के प्रति कोई श्रद्धा नहीं होती। उन्हें लोकमत की कोई चिन्ता नहीं होती, जबकि भारत में विधान का हमारा लोकतन्त्रात्मक ढांचा है जो धर्मनिरपेक्षता के सिद्धान्तों पर आधारित है। जैसा कि इस विषय के गहन अध्ययन से पता चलता है, मुस्लिम देशों में भी उन दोनों के बीच अन्तर रखना पड़ेगा जो शरीयत के ढांचे के अनुरूप कानून बनाते हैं और जो इसकी परिधि से परे हट कर कानून बनाने हैं। दूसरी श्रेणी के अन्तर्गत तुर्की एक अद्वितीय उदाहरण है क्योंकि इसने शरीयत के मूलभूत ढांचे की उपेक्षा करते हुए 1926 के आसपास अपने देश के लिए स्विस सिविल संहिता को अपना लिया था। अतः तुर्की में प्रख्यापित दत्तक ग्रहण कानून हमारे लिए कोई संगत उदाहरण नहीं है क्योंकि उसका स्पष्ट कारण यह है कि उस देश ने जिस सिविल संहिता को अपनाया है उसका स्वरूप किसी भी तरह से मुस्लिम नहीं है।

भाषाभरभूत प्रश्न पर विचार करते समय यह पूछने के लिए बाध्य होना पड़ता है, “वह कौन सी बुराई है जिसे यह विधेयक मुस्लिम समाज से निकालना चाहता है ?” क्या भारत में मुसलमानों

का सामाजिक ढांचा इस प्रकार से बनाया गया है जहां अनार्यों और निराश्रितों को निस्सहाय छोड़ दिया जाता है और उनकी कोई देखभाल या पोषण नहीं किया जाता है ? नहीं । मुस्लिम समाज में विद्यमान निर्धनता को आम परिस्थितियों के होते हुए भी यह देखा गया है कि एक निराश्रित बालक को उपेक्षा की स्थिति में नहीं छोड़ा जाता है । मुस्लिम समाज में पालन पोषण के लिए एक विख्यात संस्था विद्यमान है । देश में अनेक अनाथालय इस तथ्य का सत्यापन करते हैं । इस बात का प्रमाण मिलता है कि मुस्लिम लड़के तथा लड़कियों को सुकुमार अवस्था में उनके सम्बन्धी ले जाते हैं, उनकी देखभाल स्वयं के अपने बच्चों की तरह करते हैं और बाद में पर्याप्त दहेज देकर उनका विवाह कर देते हैं । परन्तु वे उनका पालन पोषण करने वाले माता पिता के पुत्र या पुत्रियां नहीं हो जाते । न ही उनकी सम्पत्ति के वे उत्तराधिकारी बन पाते हैं । इसी कारण से यह कहा जाता है कि इस्लाम में धात्री-प्रथा को मान्यता प्राप्त है परन्तु दत्तक ग्रहण को नहीं । मुस्लिम समाज में बच्चों को परित्यक्त करने की जो बुराई है, इस्लाम ने उसे अनाथालयों तथा धात्री-प्रथा, इत्यादि जैसी संस्थाओं के माध्यम से दूर करने का प्रयत्न किया है ।

यह एक स्वीकृत तथ्य है कि हमारे देश में प्रतिवर्ष सैकड़ों तथा हजारों की संख्या में बच्चों का परित्याग कर दिया जाता है । प्रतिवर्ष लोगों को इन बच्चों को अपने पुत्र या पुत्रियों के रूप में ग्रहण करने के लिए पर्याप्त संख्या में तैयार करने के लिए बड़े से बड़ा प्रलोभन भी अपर्याप्त होगा । वास्तव में इस विधेयक को पारित कर देने से हम समस्या की तह में नहीं पहुंच पायेंगे । हमें शंका है कि आर्थिक उपाय के रूप में यह विधेयक वांछित परिणामों को प्राप्त करने के लिए अपर्याप्त रहेगा और धार्मिक विधान के रूप में इसमें वही पुरानी खली आ रही शक्ति बनी रहेगी ।

हमें इस बात पर विचार करना चाहिए कि क्या इस विधेयक से मुसलमानों के सामाजिक ढांचे में वांछित परिवर्तन आयेगा ? हम यह कहना चाहते हैं कि लब्ध प्रतिष्ठित तथा उच्च पदों पर उदासीन व्यक्तियों द्वारा दिए गए अभिलिखित साक्ष्यों को देखते हुए मुस्लिम समुदाय की प्रतिक्रिया उत्साहजनक नहीं है । मुसलमानों में यह भावना घर कर जायेगी कि उनके विख्यात उलेमाओं और धार्मिक नेताओं के प्रतिनिधित्व के बावजूद उनकी बात को नहीं सुना गया और उनके स्वीय कानून में हस्तक्षेप किया गया है । परिणाम स्पष्ट है । सामाजिक मोर्चे पर हमारी उपलब्धियां नगण्य होंगी और राजनीतिक मोर्चे पर हमें भारी नुकसान होगा ।

संविधान के अन्तर्गत भारत में मुसलमानों को दो मामलों में स्वतन्त्रता प्राप्त है— इबादत की और मुस्लिम स्वीय कानून द्वारा शासित होने की । ये दो पहलू हमारी धर्मनिरपेक्षता की महान उपलब्धि हैं । यदि मुस्लिम स्वीय कानून में परिवर्तन किया जाता है तो हमारे संविधान का धर्म-निरपेक्षता स्वरूप दुर्बल पड़ जायेगा ।

हम संसद में अपने साथियों से जोरदार अपील करते हैं कि वे ऊपर दिए गए तर्कों पर शान्ति-पूर्वक और उदारता से विचार करें । हमें आशा है कि वे हमारे दृष्टिकोण को समझेंगे और मुस्लिम समुदाय को इस विधेयक की परिधि से छूट प्रदान करेंगे ।

मकसूब खली खान

नई दिल्ली;

मुहम्मद जमिलूरहमान

12-8-76

झाफाकत जंग

II

मैं एक लोकतंत्रवादी होने के नाते और धर्मनिरपेक्षता में दृढ़ निष्ठा रखने वाले व्यक्ति के रूप में निम्नलिखित टिप्पण विचारार्थ प्रस्तुत करता हूँ ताकि विधेयक के उपबन्धों पर विचार किया जा सके और व्यक्ति या व्यक्तियों, समुदाय या समुदायों को, जो अपनी-अपनी स्वीय विधि से शासित होते हैं, छूट दी जा सके और मुझे किंचित सन्देह नहीं है कि मेरे निवेदन का फल अवश्य निकलेगा और विधेयक में उपरोक्त छूट का उपबन्ध किया जायेगा।

यह एक स्वीकृत तथ्य और स्थिति है कि भारत के इतिहास में, चाहे वह स्वतंत्रता-प्राप्ति से पूर्व की हो या उस के बाद का, यह पहला अवसर है जब कि इस प्रकार की किसी समिति ने इस देश की विभिन्न महत्वपूर्ण धार्मिक संस्थाओं के मुसलमानों को इतनी बड़ी संख्या में आमंत्रित किया हो और उन के विचारों को सुना हो। यह इस बात से सिद्ध होता है कि समिति को बड़ी संख्या में अभ्यावेदन, संकल्प, पोस्टकार्ड, तार और जापान भेजे गये हैं, और ऐसे सभी कागजात समिति के अभिलेख में हैं और इस के साथ-साथ समिति ने देश के प्रत्येक भाग से आये हुए बहुसंख्यक साक्षियों के ध्यान लिये गये हैं और जिन महत्वपूर्ण संस्थाओं के ध्यान लिये गये हैं उन में "इमारत शेरिया, बिहार"; "जमईयतुलउलमा हिन्द" "नदवातुल उलमा, उत्तर प्रदेश", और "दाहल उलूम, दैवबंद" सम्मिलित हैं। यह कहना नितान्त अनावश्यक है कि ये संस्थाएँ अत्यन्त महत्व की हैं और भारत के मुस्लिम समुदाय पर उनका पर्याप्त प्रभाव है। मजलिस मशावरत और मुस्लिम पर्सनल ला बोर्ड जैसी अन्य संस्थाओं के भी ध्यान लिये गये हैं और उन के विचार अभिलिखित किए गए हैं। उन्होंने निस्संदिग्ध शब्दों में यह कहा है कि इस विधेयक के उपबन्धों के कारण मुसलमानों की, जिनके अधिकार संविधान द्वारा सुरक्षित हैं, स्वीय विधि में निश्चित रूप से हस्तक्षेप होता है और इस के साथ-साथ उन्होंने इस संबंध में प्रमाण भी प्रस्तुत किये हैं कि वर्तमान विधेयक "हिन्दु दत्तक और भरण-पोषण अधिनियम, 1954" की ही प्रतिकृति है और इस प्रकार पुराने अधिनियमों को (जो हिन्दुओं के लिये ही है) नया जामा पहना कर मुसलमानों सहित, जिनमें दत्तक-ग्रहण की बात सुनी ही नहीं जाती, सभी पर लागू किया जा रहा है।

मैं यहां पर यह भी कहना चाहता हूँ कि विधि विभाग द्वारा साक्ष्य का जो सारांश हमें परिचालित किया गया है उस में स्पष्टतः और बृहत्तापूर्वक यह कहा गया है कि 99 प्रतिशत मुसलमान इस विधेयक के विरुद्ध हैं।

"जिन मुसलमानों ने साक्ष्य दिया है (चाहे वह उन की व्यक्तिगत हैसियत से दिया गया हो या मुस्लिम संगठनों के प्रतिनिधियों के रूप में दिया गया हो) उनमें से 99 प्रतिशत ने विधेयक को मुसलमानों पर लागू किए जाने का विरोध किया है। उन्होंने मुख्य रूप से जो तर्क दिये हैं वे इस प्रकार हैं :-

- (1) पवित्र कुरान ने दत्तक-ग्रहण का निषेध किया है और यह इस्लामी कानून और व्यवहार के विरुद्ध है ;
- (2) दत्तक-ग्रहण के कारण मुसलमानों की स्वीय विधि की विभिन्न शाखाओं विशेषतः लिरासत की विधि में परिवर्तन करना पड़ेगा ;
- (3) यह असंवैधानिक है क्योंकि उससे संविधान के अनुच्छेद 25, 26 और 29 का उल्लंघन होता है ;
- (4) यह विधेयक मुसलमानों पर हिन्दु कानून लादने का प्रयास है ;
- (5) दत्तक ग्रहण की साधारण विधि के लिये कोई मांग नहीं की गई है।"

जैसा कि ऊपर कहा गया है, मैं विधेयक के संबंध में अपने निम्नलिखित विचारा को प्रस्तुत करना चाहूंगा जिन पर, हमें पढ़ने के लिए दिए गए संक्षिप्त टिप्पण को वृष्टि

में रख कर, हम अभी विचार करें और इस विधेयक के सम्बन्ध में मुसलमानों पर ठंडे दिल से विचार करें।

पहली बात यह है कि मुसलमान पूर्ण निष्ठा और विश्वास के साथ यह मानते हैं कि पवित्र कुरान मुस्लिम कानून का सर्वप्रथम और सर्वोच्च स्रोत है क्योंकि उसका स्वयं ईश्वरीय है, इसके बाद सुन्नह, इज्मा और कयाज की बात आती है। यह कहना अनावश्यक है कि मुसलमानों का यह अटूट विश्वास है कि पवित्र कुरान ईश्वरीय कृति है और पवित्र कुरान का शाब्दिकः पालन करना मुसलमानों का पुनीत कर्तव्य है और किसी अधिनियम के रूप में इसमें कोई व्यक्तिगत करना स्वीय विधि पर आक्रमण करना है।

दूसरी बात यह है कि मुस्लिम स्वीय विधि दत्तक ग्रहण को बिल्कुल मान्यता नहीं देती, यह तथ्य भली भाँति सिद्ध किया जा सकता है और उसे भारत के विभिन्न न्यायालयों ने यथोचित मान्यता दी है। संक्षेप में, मैं जोर देकर यह कह सकता हूँ कि दत्तक-ग्रहण की बात मुस्लिम कानून में अज्ञात है।

तीसरी बात यह है कि यह उदाहरण किया गया है कि इस्लाम धर्म के अनुयायी अन्य देश मुस्लिम स्वीय विधि में परिवर्तन कर रहे हैं किन्तु इस देश में हमारे लिए वह व्यर्थ है। इन देशों में क्या स्थिति है इसकी हमें जानकारी नहीं है और इसके अतिरिक्त इन देशों के जो शासक हैं वे, राजा, तानाशाह, निरंकुश शासक और सेना के जनरल हैं और उन सभी ने कानून बनाते समय जनमत को कभी ध्यान में नहीं रखा। यह पूर्णतः स्पष्ट है कि हम भारत में एक लोकतंत्रवादी और धर्मनिरपेक्ष राज्य में रह रहे हैं और जो भी कानून यहां पर पारित होता है वह लोक सभा द्वारा पारित होता है जो निश्चित रूप से जनता की आवाज है।

मैं यहां पर यह भी कहूँगा कि भारत की स्थिति अन्य देशों से बिल्कुल भिन्न है क्योंकि हमारा देश बहुत सी जातियों वाला देश है जो एक बहुत अच्छी भाँति तैयार किए गए संविधान से शासित होता है और संविधान में मुस्लिम अल्पसंख्यकों सहित सभी समुदायों के अधिकारों की सुरक्षा का आश्वासन है। अतः अन्य मुस्लिम देशों का उदाहरण देना हमारे लिए नितान्त अनुपयुक्त है।

यह भी कहा गया है कि पिछले अवसरों पर मुसलमानों ने विशेष विवाह अधिनियम के पारित किये जाने के समय अपनी आवाज नहीं उठाई और मैं इस संबंध में निश्चित रूप से यह कह सकता हूँ कि मुसलमानों से कोई राय नहीं मांगी गई थी और मुसलमानों को सुनवाई का उपयुक्त अवसर कभी दिया ही नहीं गया था। इस विधेयक के संबंध में बड़ी संख्या में मुसलमानों और उन के संगठनों के बयान लिए गए हैं। और यदि उन्हें सुनवाई का अवसर दिया जाता तो मुसलमानों ने अपने विचारों को व्यक्त किया होता और अधिनियम का विरोध किया होता।

जैसा कि पहले निवेदन किया जा चुका है, हम में से सभी मुसलमानों साक्षियों, संस्थाओं और विख्यात व्यक्तियों के विचारों का, जिनका बयान दिया गया है, सारांश प्रस्तुत करें। मुसलमान इस के लिये आभारी हैं कि उन की बात को सुना गया और उन की आवाज माननीय समिति के समक्ष वजन रखेगी और यदि उन की आवाज और विचारों को ही नहीं सुना जायेगा तो उन्हें साक्ष्य देने के लिये आमंत्रित करने का और इतने समय और शक्ति का अपव्यय करने की कोई तुक ही नहीं थी।

यह कहा गया है कि यह विधेयक स्वैच्छिक है और वह किसी को दत्तक ग्रहण के लिये बाध्य नहीं करता और यह अधिनियम किसी के द्वारा दत्तक ग्रहण करने पर ही लागू होगा। इस बात को अस्वीकार नहीं किया जा सकता है। इस मुद्दे पर मुसलमानों की जो

राय है उस के दो पहलू है । पहली बात यह है कि मुसलमानों को एक समुदाय के रूप में मुस्लिम स्वीय विधि के किसी भी उपबन्ध के स्वयं पर अपनी इच्छानुसार लागू किये जाने या न किये जाने का अधिकार नहीं दिया जाना चाहिये बल्कि हमारे समाज की जो व्यवस्था है उस में ऐसा कोई कानून नहीं होना चाहिये जो मुसलमानों सहित किसी भी समुदाय की अपनी स्वीय विधि का परिग्रह करने की स्वतन्त्रता प्रदान करता हो ।

दूसरी बात यह है कि यह विधेयक यद्यपि अपने आप में स्वैच्छिक स्वरूप का है किन्तु (इसके अधिनियम बनने के बाव) यह निश्चय ही विरासत के कानून तथा मुस्लिम विवाह कानून को सीधी चोट पहुंचायेगा और इसके दत्तक ग्रहण कर्ता और दत्तक के धर्म का प्रश्न उठेगा जिससे कि प्रतिक्रियावादियों को डील मिलेगी और इससे मुकुंदमेबाजी के द्वार भी खुलेंगे ।

अब मैं एक बहुत ही संगत प्रश्न पर आता हूँ—एक स्वतन्त्र नागरिक (जिसके अधिकारों की सुरक्षा का संविधान में प्राश्वासन दिया गया है) यह पूछने का अधिकार रखता है कि आखिर मुस्लिम समाज में वह कौनसी बुराई अथवा अन्तर्निहित दोष है जिसको यह विधेयक दूर करना चाहता है ? सहज उत्तर होगा : “कुछ नहीं” ।

मैं यह बता दूँ कि भारत में मुसलमानों का सामाजिक ढाँचा इस प्रकार का है कि पवित्र कुरान की व्यवस्था के अधीन मुसलमानों के लिये यह लाजिमी है कि प्रत्येक मुस्लिम जकात और खैरात के रूप में नकद राशि अथवा सामान अनाथालयों और मदरसों जैसी धार्मिक संस्थाओं को दे और यह बात सरकार को भली भाँति विदित है । इसी आशय का एक साक्ष्य अभिलिखित किया गया है । एक साक्ष्य यह भी अभिलिखित किया गया है कि किसी अनाथ अथवा उपेक्षित बालक की उसके रिश्तेदारों द्वारा देखभाल तो की जाती है किन्तु वे, अपने उन रिश्तेदारों के जो उसकी देखभाल करते हैं पुत्र और पुत्री कभी नहीं बन पाते और वे उन की संरक्षिता के उत्तराधिकारी नहीं बनते और यही कारण है कि इस्लाम दत्तक ग्रहण को मान्यता नहीं देता ऐसी स्थिति में यह नहीं कहा जा सकता कि मुस्लिम समाज के परिग्रहत और अनाथ बालकों की इस बुराई को दूर करने की इस्लाम कोशिश नहीं करता ।

उपसंहार के रूप में हम इस्लामों की भावनाओं के संबंध में शान्त भाव से सोचें और यदि विधेयक पारित हो जाता है तो यह समुदाय समग्र रूपेण इस अधिनियम के प्रति उदासीन होगा और इस से सामाजिक अथवा आर्थिक रूप में पुनः कोई लाभ नहीं होगा अपितु यह भावना जागृत होगी कि बहुत से अभ्यावेदनों और साक्ष्यों के बावजूद उनकी बात की ओर कोई ध्यान नहीं दिया गया और व्यावहारिक रूप में उन्हें अनसुना कर दिया गया है और इससे उनकी स्वीय विधि और भावनाओं को ठेस पहुंचेगी ।

मैं अपने कर्तव्य का पालन नहीं करूँगा यदि मैं यह उल्लेख न करूँ कि इससे हमारी राजनैतिक मोर्चे पर भी हार होगी और बहुत से व्यक्ति इस अधिनियम का भविष्य में अपने लाभ के लिये उपयोग करेंगे ।

यहां पर यह उल्लेख करना बहुत ही समयोचित होगा कि मेरी पार्टी (कांग्रेस) तथा माननीय मंत्रियों ने असंदिग्ध रूपेण, पार्टी में अथवा संसद में अथवा संसद के बाहर भी आम जनता को यह वचन दिया था कि मुस्लिम स्वीय विधि में उन की इच्छा के विरुद्ध परिवर्तन नहीं किया जायगा ।

अन्त में मैं यह निवेदन करता हूँ कि इस विधेयक के अधिनियम बन जाने के बाव मुस्लिम समाज का समग्र ढाँचा बदल जायेगा और इस से संविधान द्वारा गारंटी किये गए उन के मूल अधिकारों का अतिक्रमण होगा और इसलिये मैं निवेदन करता हूँ कि इस में इस आशय का एक खण्ड जोड़ दिया जाये कि यह अधिनियम उस व्यक्ति या व्यक्तियों, उस समुदाय अथवा समुदायों पर लागू नहीं होगा जो अपनी स्वीय विधि से शासित होते हैं ।

मु० जमीलुर्रहमान ।

1972 का विधेयक संख्या 18-B**बालक दत्तक ग्रहण विधेयक 1972****[जंसा समुदाय समिति ने रिपोर्ट किया है]**

(जिन शब्दों के नीचे या पदों में रेखाएं खींची हैं वे समिति द्वारा सुझाए गए संशोधन हैं जहां तारक चिह्न है, वहां लोप किया गया है)

बालकों के दत्तक-ग्रहण तथा उससे संबंधित विधियों का उपबन्ध करने के लिए विधेयक

भारत गणराज्य के सत्ताईसवें वर्ष में संसद् द्वारा निम्नलिखित रूप में यह अधिनियमित हो :—

संक्षेप नाम, विस्तार और प्रारम्भ ।

1. (1) इस अधिनियम का संक्षेप नाम बालक दत्तक-ग्रहण अधिनियम, 1976 है ।

(2) इसका विस्तार जम्मू-कश्मीर राज्य के सिवाय सम्पूर्ण भारत पर है ।

(3) यह उस तारीख को प्रवृत्त होगा जिसे केन्द्रीय सरकार, राजपत्र में अधिसूचना द्वारा, नियत करे ।

(4) इस अधिनियम की कोई बात सचिवान के अनुच्छेद 356 के खंड (25) के अर्थ में किन्हीं अनुसूचित जनजातियों के सदस्यों को तब तक लागू नहीं होगी जब तक केन्द्रीय सरकार, राजपत्र में अधिसूचना द्वारा, अन्यथा निर्देश न दे और विभिन्न राज्यों में विभिन्न अनुसूचित जनजातियों के लिए विभिन्न अधिसूचनाएं निकाली जा सकेंगी ।

परिभाषाएं ।

2. इस अधिनियम में, जब तक कि सन्दर्भ से अन्यथा अपेक्षित न हो,—

(क) “दत्तक-ग्रहण आदेश” से बालक के दत्तक-ग्रहण के लिए धारा 4 के अधीन किया गया आदेश अभिप्रेत है ;

(ख) “बालक” से वह व्यक्ति, चाहे नर हो या नारी, अभिप्रेत है जिसने उस तारीख को या उससे पहले अठारह वर्ष की आयु पूरी न की हो जिसको कि उस व्यक्ति के बारे में दत्तक-ग्रहण आदेश के लिए आवेदन किया जाता है ;

(ग) “जिला न्यायालय” से, उस क्षेत्र में जिसके लिए नगर सिविल न्यायालय हो, वह न्यायालय और किसी अन्य क्षेत्र में आरम्भिक अधिकारिता वाला प्रधान सिविल न्यायालय, अभिप्रेत है ।

परन्तु केन्द्रीय सरकार, राजपत्र में अधिसूचना द्वारा, किसी अन्य सिविल न्यायालय को इस अधिनियम में चर्चित सभी विषयों या उनमें से किसी के बारे में जिला न्यायालय की शक्तियों का प्रयोग और कृत्यों का निर्वहन ऐसी शर्तों और निर्बन्धनों के अधीन रहते हुए, जो अधिसूचना में विनिर्दिष्ट किए जाएं करने के लिये सशक्त कर सकेंगी और इस प्रकार सशक्त किये गये सिविल न्यायालय को इस अधिनियम के प्रयोजनों के लिए ऐसे विषयों के बारे में और ऐसी अधिसूचना में विनिर्दिष्ट शर्तों और निर्बन्धनों के अधीन रहते हुए जिला न्यायालय समझा जाएगा ।

(घ) “संरक्षक” से वह व्यक्ति अभिप्रेत है जिसकी देखरेख में किसी बालक का शरीर या उसका शरीर और सम्पत्ति दोनों हों और इसके अन्तर्गत ये भी हैं—

(i) बालक के पिता या माता द्वारा निष्पादित विल या अन्य लिखित द्वारा नियुक्त संरक्षक, तथा

(ii) किसी न्यायालय द्वारा नियुक्त या घोषित संरक्षक ;

(क) "संस्था" से व्यक्तियों का ऐसा निकाय अभिप्रेत है जो धारा 16 के अधीन समाज कल्याण संस्था के रूप में अनुज्ञप्त है ;

(च) "अनुज्ञापन प्राधिकरण" से, किसी राज्य के सम्बन्ध में, उस राज्य के लिए धारा 15 के अधीन दत्तक ग्रहण संस्थाओं का अनुज्ञापन प्राधिकरण अभिप्रेत है ;

(छ) "माता-पिता" से, दत्तक लिए गए बालक के सम्बन्ध में, दत्तक लेने वाले माता-पिता अभिप्रेत है ;

(ज) "विहित" से इस अधिनियम के अधीन बनाए गए नियमों द्वारा विहित अभिप्रेत है ।

3. इस अधिनियम के प्रारम्भ के पश्चात्, कोई दत्तक-ग्रहण इस अधिनियम के उपबन्धों के अनुसार ही किया जाएगा अन्यथा नहीं और ऐसे उपबन्धों के उल्लंघन में किया गया दत्तक-ग्रहण शून्य और निष्प्रभावी होगा । दत्तक-ग्रहण का इस अधिनियम द्वारा विनियमित होना ।

4. इस अधिनियम के उपबन्धों के अधीन रहते हुए, जिला न्यायालय किसी व्यक्ति द्वारा किसी बालक के दत्तक-ग्रहण के लिए विहित प्ररूप और रीति से आवेदन किए जाने पर, ऐसे बालक के बारे में दत्तक-ग्रहण आदेश दे सकेगा । दत्तक-ग्रहण आदेश देने की शक्ति ।

5. (1) कोई भी व्यक्ति जिसने पच्चीस वर्ष की आयु पूरी कर ली है और जो स्वस्थ चित्त है, इस अधिनियम के अधीन किसी बालक को दत्तक ले सकेगा । व्यक्ति जो दत्तक ले सकेंगे ।

स्पष्टीकरण :—पति या पत्नी द्वारा बालक का दत्तक ग्रहण की दशा में यदि पति या पत्नी में से किसी ने पच्चीस वर्ष की आयु पूरा कर ली है तो यह समझा जाएगा कि इस उपधारा के अधीन आयु की अपेक्षा पूरी हो गई है ।

(2) कोई व्यक्ति, जो विवाहित है, केवल अपने लिए किसी बालक को दत्तक लेने का हकदार नहीं होगा ; किन्तु पति तथा पत्नी और जहां एक से अधिक पत्नियां हैं वहां उन पत्नियों में से कोई एक, संयुक्त रूप से किसी बालक को दत्तक ले सकेंगे ; और अन्य किसी भी दशा में एक से अधिक व्यक्ति संयुक्त रूप से किसी बालक को दत्तक लेने के हकदार नहीं होंगे ।

(3) किसी बालक को दत्तक लेने का इच्छुक व्यक्ति या ऐसे व्यक्तियों में से प्रत्येक, बालक से कम से कम इक्कीस वर्ष बड़ा होगा ;

परन्तु जिला न्यायालय किसी दशा में इस उपधारा की अपेक्षा से अभिवृत्ति प्रदान कर सकेगा, यदि उसका यह समाधान हो जाता है कि किन्हीं विशेष परिस्थितियों के कारण ऐसा करना आवश्यक है ।

(4) इस धारा के पूर्वगामी उपबन्धों के होते हुए भी, किसी अधर्मेज बालक की माता या उसका पिता या तो अकेले या, यथास्थिति, अपने पति या पत्नी के साथ, ऐसे बालक को दत्तक ले सकेगा, चाहे ऐसी माता, पिता या पति या पत्नी ने—

(क) पच्चीस वर्ष की आयु पूरी कर ली हो या न कर ली हो ; या

(ख) वह बालक से इक्कीस वर्ष बड़ी या बड़ा हो या न हो ।

6. (1) कोई भी बालक जो पहले से ही दत्तक या विवाहित नहीं है, दत्तक लिया जा सकेगा । व्यक्ति जो दत्तक लिए जा सकते हैं ।

(2) जहां दत्तक-ग्रहण आदेश के लिए एकमात्र आवेदक कोई पुरुष और दत्तक लिया जाने वाला बालक नारी है व तब तक कोई दत्तक ग्रहण आदेश नहीं किया जाएगा जब तक कि

जिला न्यायालय का समाधान न हो जाए कि आवेदक उस बालिका का पिता है या ऐसी अन्य विशेष परिस्थितियाँ हैं, जिनमें दत्तक-ग्रहण आदेश का किया जाना न्यायोचित है।

सहमति।

7. (1) किसी बालक के बारे में दत्तक-ग्रहण आदेश—

(क) किसी भी दशा में, ऐसे प्रत्येक व्यक्ति की सहमति के बिना नहीं किया जाएगा जो बालक का माता या पिता या संरक्षक है; और

(ख) जहाँ बालक किसी संस्था की देख-रेख में है वहाँ* * * उस संस्था की सहमति के बिना नहीं किया जाएगा जो उसकी ओर से ऐसे सभी व्यक्तियों द्वारा दी जाए, जिन्हें संस्था का प्रबन्ध सौंपा गया हो या जो उसके प्रबन्ध के भारसाधक हों :

परन्तु किसी भी दशा में किसी अधर्माज बालक के दत्तक-ग्रहण के संबंध में उसके *** पिता की सहमति अपेक्षित नहीं होगी।

(2) उपधारा (1) में निर्दिष्ट सहमति ऐसे समय पर और ऐसी रीति से दी जा सकेगी और ऐसी सहमति से सम्बन्धित अन्य विषय ऐसे होंगे जो विहित किए जाएं।

(3) जिला न्यायालय उपधारा (1) द्वारा अपेक्षित किसी सहमति से अभिमति प्रदान कर सकेगा यदि उसका समाधान हो जाए कि जिस व्यक्ति की सहमति से अभिमुक्ति दी जानी है—

(क) उसने बालक का परित्याग किया है, उसकी उपेक्षा की है या बार-बार उसके साथ बुरा बर्ताव किया है या, उचित हेतु के बिना बालक के माता या पिता या संरक्षक की बाध्यताओं का निर्बन्धन करने में बार-बार असफल रहा है;

(ख) उसका पता नहीं चल सकता या वह सहमति देने में असमर्थ है या अनुचित रूप से सहमति रोके हुए है।

(4) इस धारा के अधीन किसी बालक को दत्तक-ग्रहण के लिए दी गई सहमति जिला न्यायालय की अनुज्ञा के बिना वापस नहीं ली जाएगी।

आवेदनी की अधि-
कारिता रखने
वाले न्यायालय
द्वारा ग्रहण किया
जाना।

न्यायालय के समक्ष
प्रक्रिया, आदि।

8. दत्तक-ग्रहण आदेश के लिए प्रत्येक आवेदन उस जिला न्यायालय में किया जाएगा जिसकी उस स्थान में अधिकारिता हो जहाँ दत्तक लिया जाने वाला बालक या आवेदक, आवेदन की तारीख को निवास करता हो।

9. (1) इस अधिनियम और उसके अधीन बनाए गए नियमों के उपबन्धों के अधीन रहते हुए दत्तक-ग्रहण आदेश के लिए प्रत्येक आवेदन की सुनवाई और अवधारण जिला न्यायालय द्वारा जहाँ तक हो सके, सिविल प्रक्रिया संहिता, 1908 के अधीन बाबों के विचारण को लागू होने वाली प्रक्रिया के अनुसार होगा और इस अधिनियम के अधीन किया गया दत्तक-ग्रहण 1908 का 8
उक्त संहिता के प्रयोजनों के लिए शिकी समझा जाएगा।

स्पष्टीकरण :—इस उपधारा के प्रयोजनों के लिए बनाए गए किन्हीं नियमों में विशिष्टतया निम्नलिखित के लिए उपबन्ध किए जा सेंगे :—

(क) किसी जिला न्यायालय में लंबित कार्यवाहियों का जो दत्तक-ग्रहण के लिए आवेदन से संबंधित है, किसी अन्य जिला न्यायालय का अंतरण (चाहे ऐसा न्यायालय उसी राज्य में स्थित है या अलग-अलग राज्यों में) और के परिस्थितियों जिनमें और वह रीति जिसने ऐसा अंतरण किया जाएगा।

(ख) जिला न्यायालय को निर्देश, जो दत्तक-ग्रहण आदेश के लिए आवेदन ऐसे नियमों में विनिर्दिष्ट किसी विशेषज्ञ या अभिकरण को मामले का अध्ययन और रिपोर्ट करने के लिए हो।

1872 का 1 (2) इस अधिनियम और उसके अधीन बनाए गए नियमों के उपबन्धों के अधीन रहते हुए, भारतीय साक्ष्य अधिनियम, 1872 के उपबन्ध ऐसे आवेदन पर कार्यवाहियों की सब बातों में लागू होंगे :

1872 का 1 परन्तु जिला न्यायालय किसी रिपोर्ट, कथन, दस्तावेज, इत्तिला या बात को, जो उसकी राय में आवेदन पर प्रभावी तौर पर विचार करने में उसे सहायक हो सकेगी, साक्ष्य के रूप में ले सकेगा, चाहे वह भारतीय अधिनियम, 1872 के अधीन अन्यथा सुसंगत या ग्राह्य हो या नहीं।

(3) इस अधिनियम के अधीन किसी बालक के दत्तक-ग्रहण किए गए आवेदन के प्रयोजन के लिए और उसके अधीन बनाए गए नियमों के अधीन रहते हुए, जिला न्यायालय, यदि उसका समाधान हो जाता है कि ऐसा करना आवश्यक है तो, किसी व्यक्ति या प्राधिकारी को आवेदन की सुनवाई के समय बालक के वादार्थ संरक्षक के रूप में कार्य करने के लिए नियुक्त कर सकेगा जिसका कर्तव्य न्यायालय के समक्ष बालक के हितों की रक्षा करना होगा।

परन्तु जहां बालक के दत्तक-ग्रहण के लिए आवेदन उसके संरक्षक द्वारा किया जाता है वहां जिला न्यायालय किसी अन्य व्यक्ति या प्राधिकारी को इस उपधारा के अधीन उस बालक के वादार्थ संरक्षक के रूप में कार्य करने के लिए नियुक्त कर सकेगा।

10. (1) इस धारा के उपबन्धों के अधीन रहते हुए, जिला न्यायालय किसी बालक के बारे में दत्तक आदेश के लिए किसी आवेदन का अवधारण मुलतवी कर सकेगा और, यदि वह ऐसा करना न्यायसंगत और सुविधाजनक समझता है, तो परिवीक्षा अवधि के रूप में ऐसी अवधि के लिए, जो वह उचित समझे, और बालक के भरण-पोषण और शिक्षा की व्यवस्था तथा उसके हितों और कल्याण के पर्यवेक्षण और अन्य बातों के सम्बन्ध में ऐसे निबन्धनों पर, जो न्यायालय उचित समझे, बालक को आवेदक की देख-रेख और अभिरक्षा में देने के लिए अन्तरिक आदेश कर सकेगा।

अन्तरिक आदेश

(2) किसी हितबद्ध व्यक्तियों प्राधिकरण के आवेदन पर जिला न्यायालय, किसी बालक के बारे में अन्तरिक आदेश को, उन निबन्धनों और शर्तों पर, जो न्यायालय ठीक समझे, अपने विवेकाधिकार से उपान्तरित या प्रतिसंहृत कर सकेगा।

11. (1) जिला न्यायालय कोई दत्तक-ग्रहण आदेश करने के पूर्व,—

दत्तक-ग्रहण आदेश करने में विचारणीय बातें।

(क) यह समाधान कर लेगा कि प्रत्येक व्यक्ति या संस्था ने, जिसकी सहमति इस अधिनियम के अधीन अपेक्षित है और जिसकी सहमति देने से अभिमुखित नहीं दी गई है, अपनी सहमति दे दी है और वह दत्तक-ग्रहण आदेश की, जिसके लिए आवेदन किया गया है, प्रकृति और प्रभाव को समझता है और विशिष्टता, माता या पिता की दशा में, यह समझता है कि दत्तक-ग्रहण आदेश के प्रभावस्वरूप वह अपने पतृत्व अधिकारों से सर्वदा के लिए वंचित हो जाएगा ;

(ख) बालक की आयु और समझ को ध्यान में रखते हुए, उसकी इच्छा का सम्यक् ध्यान रखेगा ;

(ग) यह समाधान कर लेगा कि यदि आदेश निधा जाता है तो वह बालक के कल्याण के लिए होगा ; और

(घ) यह समाधान कर लेगा कि दत्तक-ग्रहण के प्रतिकलस्वरूप कोई संदाय या इनाम ऐसे किसी संवाय या इनाम के सिवाय, जैसा कि न्यायालय मंजूर करे, आवेदक

ने न तो प्राप्त किया है और न प्राप्त करने का कशर किया है और न किसी भी व्यक्ति ने आवेदन को संदाय किया या इनाम दिया है और न ही ऐसा करने या देने के लिए उससे शरार किया है।

(2) यह अवधारित करने के लिए कि यदि दत्तक-ग्रहण आदेश किया जाता है तो क्या वह बालक के कल्याण के लिए होगा, जिला न्यायालय (अन्य बातों के साथ-साथ) ऐसे मामलों में, जो विहित किए जाएं, आवेदन के स्वास्थ्य को, जैसा रजिस्ट्रीकृत चिकित्सा व्यवसायी के प्रमाणपत्र द्वारा साक्षित हो, ध्यान में रखेगा।

(3) दत्तक-ग्रहण आदेश करते समय जिला न्यायालय ऐसे निबन्धन और शर्तें, अधिरोपित कर सकेगा, जो वह ठीक समझे, और विशिष्टतया, दत्तक लेने वाले से बन्धुपत्र द्वारा या अन्यथा, बालक के लिए ऐसी व्यवस्था, यदि कोई हो, करने की अपेक्षा कर सकेगा जो न्यायालय के विचार में न्यायसंगत और उचित हो।

अपीलें

12. (1) जिला न्यायालय, के, दत्तक-ग्रहण आदेश के लिए आवेदन को मंजूर या खारिज करने वाले आदेश से व्यथित कोई व्यक्ति, ऐसे आदेश की तारीख से तीस दिन के भीतर, उच्च न्यायालय को अपील कर सकेगा।

(2) इस धारा के अधीन की गई अपील के सम्बन्ध में, उच्च न्यायालय की इस अधिनियम के उपबन्धों के अधीन रहते हुए वही शक्तियाँ, अधिकारिता और प्राधिकार होंगे और वह उसी प्रक्रिया का अनुसरण करेगा मानो वह अपील जिला न्यायालय द्वारा पारित मूल डिक्री के विरुद्ध अपील हो।

दत्तक-ग्रहण आदेश का प्रभाव

13. (1) दत्तक-ग्रहण आदेश उस तारीख को, जो जिला न्यायालय द्वारा उसमें विनिर्दिष्ट की जाए था, जहाँ ऐसे आदेशों के विरुद्ध धारा 12 के अधीन अपील की गई है वहाँ, ऐसी तारीख को, जो अपील आदेश में विनिर्दिष्ट की जाए, प्रभावी होगा।

(2) उस तारीख से जिसको दत्तक-ग्रहण आदेश प्रभावी होता है, समस्त प्रयोजनों के लिए (जिनमें निर्वसीयता भी है) वह बालक, जिसके सम्बन्ध में दत्तक-ग्रहण आदेश किया गया है, दत्तक-ग्रहीता या ग्रहीताओं का बालक समझा जाएगा और दत्तक-ग्रहीता बालक की माता या पिता अथवा माता-पिता समझे जाएंगे मानो उस बालक का जन्म उस दत्तक-ग्रहीता या उन दत्तक-ग्रहीताओं के विधिपूर्ण विवाह से हुआ या और ऐसी तारीख से धनु समझा जाएगा कि उस बालक के अपने जन्म के कुटुम्ब के साथ सम्बन्ध बन्धन टूट गये हैं और उनका स्थान उन बन्धनों ने ले लिया है जो दत्तक-ग्रहीता कुटुम्ब में दत्तक-ग्रहण आदेश के कारण सजित हुए हों।

परन्तु—

(क) वह बालक किसी ऐसे व्यक्ति से विवाह करने के लिए सक्षम नहीं होगा जिससे वह बालक, यदि अपने जन्म के कुटुम्ब में ही बना रहा होता तो, विवाह नहीं कर सकता था ;

(ख) कोई भी सम्पत्ति, जो दत्तक बालक में दत्तक-ग्रहण के प्रभावी होने की तारीख से ठीक पूर्व निहित थी, उस सम्पत्ति के स्वामित्व से संलग्न बाध्यताओं के, यदि कोई हों, अधीन रहते हुए, जिनके अन्तर्गत उसके जन्म के कुटुम्ब के नातेदारों का भरण-पोषण करने की बाध्यता भी है दत्तक बालक में निहित बनी रहेगी ;

(ग) दत्तक बालक किसी व्यक्ति को ऐसी सम्पत्ति से विनिर्दिष्ट नहीं करेगा जो उस व्यक्ति में दत्तक-ग्रहण आदेश के प्रभावी होने की तारीख से पूर्व निहित हो गई थी।

(3) किसी अन्य विधि में किसी बात के होते हुए भी, जहाँ किसी ऐसे बालक का, जिस के बारे में दत्तक आदेश किया जाता है, जन्म किसी ऐसी विधि के अधीन रजिस्ट्रीकृत है जो जन्म के

रजिस्ट्रीकरण से सम्बन्धित है, वहाँ ऐसी विशिष्टियों के प्रमाणित उद्घरण देने के लिए तत्समय सशक्त किया गया अधिकारी या अन्य प्राधिकारी, बालक द्वारा या उसकी ओर से किए गए आवेदन पर और यह समाधान कर लेने पर कि बालक के बारे में दत्तक आदेश प्रभावी हो गया है, ऐसी विशिष्टियों का उनमें बालक के स्वर्गिक माता-पिता के नामों के स्थान पर दत्तकग्राही माता-पिता के नाम बताते हुए प्रमाणपत्र जारी करेगा या करवाएगा।

14. (1) जिला न्यायालय,—

- (i) किसी व्यक्ति से इस निमित्त विहित प्रकृति में अर्जी प्राप्त होने पर, अथवा
- (ii) राज्य सरकार द्वारा इस निमित्त प्राधिकृत किसी अधिकारी की रिपोर्ट पर, अथवा
- (iii) अपनी जानकारी या इत्तिला पर,

दत्तक लिए गए बालकों के संरक्षण के लिए विशेष उपबन्ध।

सूचना द्वारा, प्रकटतः अठारह वर्ष से कम आयु के बालक के, जो इस अधिनियम के अधीन दत्तक लिया गया बालक है, माता या पिता या संरक्षक से ऐसे बालक को ऐसे दिन, जो सूचना में विनिर्दिष्ट किया जाए, पेश करने की अपेक्षा कर सकेगा यदि न्यायालय के पास यह विश्वास करने का कारण है कि बालक —

- (क) अस्मासतः उपेक्षित है या उसके साथ क्रूरतापूर्ण बुरा बर्ताव किया जाता है ;
- (ख) भिक्षा द्वारा जीवन-यापन करता है या करने के लिए बाध्य किया जाता है,
- (ग) ऐसी परिस्थितियों में रहता है या रहने के लिए बाध्य किया जाता है, जो बालक को विलुब्ध या वेश्यावृत्ति कारने के लिए या उसके लिए प्रोत्साहित करने के लिए या उसके अनुकूल प्रकल्पित हैं,
- (घ) किसी वेश्या, या किसी तस्कर, या चोर या अन्य अपराधी के साथ बार-बार आता है या बार-बार जाने के लिए अनुज्ञात किया जाता है, अथवा]
- (ङ) किसी अनैतिक प्रयोजनार्थ या उसके कल्याण और हिजों के लिए अयायकर किसी प्रयोजनार्थ भारत से बाहर ले जाया गया है या ले जाया जा रहा है या उसे ले जाए जाने की संभाव्यता है।

स्वपरीक्षण—उपखण्ड (क) के प्रयोजनार्थ किसी दत्तक बालक के साथ क्रूरता से बुरे बर्ताव के अन्तर्गत उसकी माता या उसका पिता या संरक्षक उसका दत्तक ग्रहता कुटुम्ब में उसका और उसका भाइयों या बहिनों के बीच देख-रेख, भरण-पोषण, प्रशिक्षण, शिक्षा, धन या सम्पत्ति की व्यवस्था में या बालक के शारीरिक, भौतिक या नैतिक भलाई से सम्बन्धित किसी अन्य मामले में कोई असम्यक् असमानता भी है।

(2) उपधारा (1) के अधीन बालक के पेश किए जाने के लिए नियत तारीख को या किसी अन्य परमातृवर्ती तारीख को, जिसके लिए कार्यवाही स्थगित की जाए, जिला न्यायालय वह सब साक्ष्य, जो पेश किए जाएं, सुन सकता है और अभिलिखित कर सकेगा और ऐसा आदेश दे सकेगा जो न्यायालय की राय में मामले की परिस्थितियों में बालक का कल्याण सुनिश्चित करने के लिए न्यायसंगत और उचित है।

(3) धारा 9 के उपबन्ध इस धारा के अधीन कार्यवाहियों और आदेशों के बारे में यथासंभव, वैसे ही लागू होंगे जैसे वे दत्तक-ग्रहण आदेश के लिए आवेदनों की कार्यवाहियों या दत्तक-ग्रहण आदेशों के बारे में लागू होते हैं।

(4) इस धारा के उपबन्ध तत्समय प्रवृत्त बालकों की देख-रेख, संरक्षण, भरण-पोषण, कल्याण, प्रशिक्षण, शिक्षा और पुनर्वास का उपबन्ध करने वाली किसी विधि के उपबन्धों के अतिरिक्त होंगे, न कि उनके अन्तर्गच्छ में।

दत्तक संस्थाओं के लिए अनुज्ञापन प्राधिकरण।

15. (1) प्रत्येक राज्य के लिए दत्तक संस्थाओं का एक अनुज्ञापन प्राधिकरण होगा।

(2) किसी राज्य के लिए अनुज्ञापन प्राधिकरण में निम्नलिखित सदस्य होंगे, अर्थात् :—

- (क) एक अध्यक्ष, जो राज्य समाज कल्याण बोर्ड का, यदि कोई ऐसा बोर्ड है तो, सदस्य या उस राज्य सरकार के संयुक्त सचिव से अतिरिक्त पंक्ति का अधिकारी होगा, जो राज्य सरकार द्वारा नियुक्त किया जाएगा,
- (ख) केन्द्रीय सरकार द्वारा नामनिर्देशित एक सदस्य और अधिक से अधिक पांच अन्य सदस्य जो राज्य सरकार द्वारा उन व्यक्तियों में से होंगे जो ऐसे नामनिर्देशन या ऐसी नियुक्ति करने वाली सरकार की राय में बालक कल्याण से और बालक कल्याण संस्थाओं के प्रशासन से सम्बन्धित विषयों का विशेष ज्ञान या अनुभव रखते हैं।

परन्तु इस खण्ड के अधीन सदस्यों में से कम से कम आधे सदस्य महिलाएं होंगी।

(3) अनुज्ञापन प्राधिकरण के अध्यक्ष और अन्य सदस्यों की पदावधि संदेय भत्ते, यदि कोई हो, और सेवा के अन्य निबन्धन तथा शर्तें ऐसी होंगी जो राज्य सरकार द्वारा अवधारित की जाएं।

(4) राज्यों के लिए अनुपालन प्राधिकरणों के अधिवेशनों की गणपूर्ति और ऐसे प्राधिकरणों द्वारा अनुसरित की जाने वाली ऐसी प्रक्रिया होगी जो विहित की जाएं।

(5) किसी राज्य के लिए अनुज्ञापन प्राधिकरण का कोई कार्य या कार्यवाही प्राधिकरण में किसी रिक्ति या उसकी गठन में किसी कृति के कारण अधिविमान्य नहीं होगी।

(6) अनुज्ञापन प्राधिकरण के सभी सदस्यों को भारतीय दण्ड संहिता की धारा 21 के अर्थ में लोकसेवक समझा जाएगा। 1860 क 45

संस्थाओं का अनुज्ञापन।

16. (1) व्यक्तियों के किसी निकाय द्वारा बालक के दत्तक के लिए कोई इजाजा करना तब तक विधिपूर्ण न होगा जब तक वह निकाय इस अधिनियम के अधीन समाज कल्याण संस्था के रूप में अनुज्ञापन न हो :

परन्तु यह उपाधारा इस अधिनियम के प्रारम्भ से ठीक पहले ऐसा इन्तजाम करने में लगे हुए किसी व्यक्ति—निकाय को, इस अधिनियम के प्रारम्भ से तीन मास की अवधि तक लागू नहीं होगी।

(2) समाज कल्याण संस्था के रूप में अनुज्ञापन होने के लिए आवेदन अनुज्ञापन प्राधिकरण को*****ऐसे प्ररूप में और उन विशिष्टियों को अन्तर्विष्ट करते हुए, जिन्हें विहित किया जाए, आवेदन किया जा सकता है।

(3) उपाधारा (2) के अधीन आवेदन को प्राप्ति पर, अनुज्ञापन प्राधिकरण ऐसी जांच करने के पश्चात्, जो वह आवश्यक समझता है, लिखित आदेश द्वारा या तो अनुज्ञप्ति प्रदान करेगा या प्रदान करने से इन्कार करेगा।

(4) जहाँ अनुज्ञप्ति प्रदान करने से इन्कार किया गया है, वहाँ ऐसे इन्कार के आधार आवेदक को विहित रीति से संसूचित किए जाएंगे।

(5) कोई अनुज्ञप्ति, जब तक वह पहले ही प्रतिसंहत न कर दी जाए, अनुज्ञप्ति जारी की जाने की तारीख से तीन वर्ष की अवधि के लिए प्रवृत्त रहेगी और उसके अवसान की तारीख से साठ दिन पहले इस निमित्त किए गए आवेदन पर, वह उतनी ही और अवधि के लिए नवीकृत की जा सकेगी :

परन्तु अनुज्ञप्ति उसके अवसर्जन की तारीख से पहले साठ दिन के भीतर किए गए आवेदन पर नवीकृत की जा सकेगी, यदि अनुज्ञापन प्राधिकारी का समझान हो जाता है कि इसके पूर्व आवेदन न करने के लिए पर्याप्त हेतुक था।

(6) उपवारा (5) में किसी बात के होते हुए भी, अनुज्ञप्ति प्राधिकरण उन कारणों से जो लेखबद्ध किए जाएंगे, इस धारे के अधीन अनुज्ञप्ति को तीन वर्ष से कम अवधि के लिए प्रदान या नवीकृत कर सकेगा।

(7) इस अधिनियम के अधीन दी गई प्रत्येक अनुज्ञप्ति विहित प्रका में और विहित शर्तों के अधीन होगी।

(8) इस अधिनियम के अधीन अनुज्ञप्ति प्रदान करने या उसके नवीकरण के लिए कोई फीस नहीं ली जायेगी।

(9) इस अधिनियम के अधीन दी गई अनुज्ञप्ति अन्तरणीय नहीं होगी।

17. (1) किसी अन्य शास्ति पर, जो इस अधिनियम के अधीन उभगत की गई हो, प्रतिभूत प्रभाव डाले बिना, अनुज्ञापन प्राधिकरण ऐसे कारणों से जो लेखबद्ध किए जाएंगे, इस अधिनियम के अधीन दी गई अनुज्ञप्ति को प्रतिवहृत कर सकेगा,—

अनुज्ञप्ति का
प्रतिवहृत।

(क) यदि अनुज्ञप्ति प्रदान करने के संबंध में इस अधिनियम के किन्हीं उपबन्धों या उसके अधीन किन्हीं नियमों का या अनुज्ञप्ति की शर्तों में से किसी का उल्लंघन किया जाता है; या

(ख) यदि अनुज्ञापन प्राधिकरण संबंधित संस्था की दशा, प्रबन्ध या अर्थक्षम से सन्तुष्ट नहीं है :

परन्तु प्रतिवहृत-आदेश करने से पहले अनुज्ञापन प्राधिकरण अनुज्ञप्ति धारक को इसके लिए हेतुक दर्शाते करने का उचित अवसर देगा कि अनुज्ञप्ति प्रतिवहृत क्यों न कर दी जाए।

(2) जहां किसी संस्था के बारे में कोई अनुज्ञप्ति उपवारा (1) के अधीन प्रतिवहृत कर दी गई है वहां ऐसी संस्था—

(क) जहां प्रतिवहृत-आदेश के विरुद्ध कोई अपील नहीं की गई है, वहां ऐसी अपील फाइल करने के लिए विहित अवधि का अवसर्जन होते ही तुरन्त;

(ख) जहां अपील की गई है किन्तु प्रतिवहृत-आदेश की, चाहे किन्हीं उपान्तरों सहित या उनके बिना पुष्टि कर दी गई है वहां अपीली आदेश की तारीख से ;

काम करना बन्द कर देगी।

(3) किसी संस्था के बारे में अनुज्ञप्ति के प्रतिवहृत पर, अनुज्ञापन प्राधिकरण यह निर्देश दे सकेगा कि कोई बालक, जो ऐसे प्रतिवहृत की तारीख पर संस्था की देखरेख और अभिरक्षा में है,—

(क) किसी अन्य संस्था को अन्तरित कर दिया जाएगा ; अथवा

(ख) ऐसे व्यक्ति की देखरेख और अभिरक्षा में रख दिया जाएगा जो अनुज्ञापन प्राधिकरण की राय में बालक की देखरेख और अभिरक्षा सौंपे जाने के लिए योग्य और उचित व्यक्ति है।

18. (1) अनुज्ञापन प्राधिकरण के तीन वर्ष से कम अवधि के लिए अनुज्ञप्ति प्रदान या नवीकृत करने वाले या अनुज्ञप्ति प्रदान या नवीकृत करने से इन्कार करने वाले या अनुज्ञप्ति को प्रतिवहृत करने वाले आदेश से या अनुज्ञापन प्राधिकरण के किसी निवेदन से व्यथित कोई

अनुज्ञापन प्राधि-
करण के आदेशों
के विरुद्ध अपीलें।

व्यक्ति, उतने समय के भीतर, जो विहित किया जाए, ऐसे इन्कार, प्रतिसंहरण या निदेश के विरुद्ध राज्य सरकार को अपील कर सकेगा।

(2) ऐसी अपील पर राज्य सरकार का आदेश, और केवल उस आदेश के अधीन रहते हुए अनुज्ञापन प्राधिकरण का आदेश, अन्तिम और निश्चय होगा।

शास्तियां।

19. कोई भी व्यक्ति जो इस अधिनियम के उपबन्धों में से किसी का या इस अधिनियम के अधीन अनुज्ञप्ति देने के संबंध में बनाए गए नियमों या अनुज्ञप्ति की शर्तों में से किसी का या धारा 17 की उपधारा (3) के अधीन जारी किए गए निदेशों में से किसी का उल्लंघन करेगा, वह कारावास से, जिसकी अवधि एक वर्ष तक की हो सकेगी, या जुर्माने से या दोनों से दण्डनीय होगा।

कतिपय संदायों का प्रतिशोध।

20. (1) इस धारा के उपबन्धों के अधीन रहते हुए किसी भी व्यक्ति को :—

- (क) उस व्यक्ति द्वारा बालक के दत्तक-ग्रहण के लिए; या
- (ख) उस व्यक्ति द्वारा बालक के दत्तक-ग्रहण के संबंध में अपेक्षित सहमति लेने के लिए; या
- (ग) उस व्यक्ति द्वारा, बालक के दत्तक-ग्रहण की दृष्टि से बालक की देखरेख और अभिरक्षा के अन्तरण के लिए; या
- (घ) उस व्यक्ति द्वारा बालक के दत्तक-ग्रहण के लिए कोई इन्तजाम किए जाने के लिए;

या उस के प्रतिफलस्वरूप कोई संदाय करना या कोई इनाम देना विधिपूर्ण नहीं होगा।

(2) कोई भी व्यक्ति जो इस धारा द्वारा प्रतिषिद्ध कोई संदाय करेगा या इनाम देगा या करने या देने का करार या प्रस्थापना करेगा या जो ऐसा कोई संदाय या इनाम प्राप्त करेगा या उससे प्राप्त करने का करार करेगा या उसे अभिप्राप्त करने का प्रयत्न करेगा, वह कारावास से जिसकी अवधि छह मास तक हो सकेगी, या जुर्माने से, या दोनों से, दण्डनीय होगा; और न्यायालय उस बालक को, जिसके संबंध में अपराध किया गया है, तब तक के लिए किसी सुरक्षित स्थान पर भेज देने का आदेश दे सकेगा जब तक कि वह अपने माता-पिता या संरक्षक को वापस न दिया जा सके या जब तक उसके लिए कोई अन्य इन्तजाम न किया जा सके।

(3) यह धारा बालक के माता-पिता या संरक्षक द्वारा या किसी ऐसे व्यक्ति द्वारा जो बालक को दत्तक ले या लेने की प्रस्थापना करे, किसी संस्था को किए गए किसी संदाय को, जो बालक के दत्तक-ग्रहण के सम्बन्ध में संस्था द्वारा उचित रूप से उपगत व्ययों का संदाय हो, या उस न्यायालय द्वारा, जिसमें बालक की बाबत दत्तक-ग्रहण आदेश के लिए आवेदन किया गया हो, प्रधिकृत किसी संदाय या इनाम को लागू नहीं होती है।

विज्ञापनों पर निर्बन्धन।

21. (1) किसी बालक के बारे में दत्तक-ग्रहण आदेश के लिए आवेदन ग्रहण करने के लिए सक्षम न्यायालय की इजाजत से ही निम्नलिखित उपदर्शित करने वाले किसी भी विज्ञापन का प्रकाशित किया जाना विधिपूर्ण होगा, अन्यथा नहीं—

- (क) कि बालक के माता-पिता या संरक्षक बालक का दत्तक ग्रहण कराने के लिए इच्छुक हैं; या
- (ख) कि कोई व्यक्ति बालक को दत्तक लेने का इच्छुक है; या
- (ग) कि कोई व्यक्ति (जो संस्था नहीं है), बालक के दत्तक-ग्रहण के लिए इन्तजाम करने को राजामन्द है।

(2) कोई भी व्यक्ति, जो इस धारा के उपबन्धों के उल्लंघन में कोई विज्ञापन प्रकाशित कराएगा या जानबूझकर प्रकाशित करेगा, वह जमाने से, जो एक हजार रुपये तक का हो सकेगा, दण्डनीय होगा।

22. (1) धारा 23 के अधीन आदेश के प्राधिकार के अधीन हो, किसी भी व्यक्ति के लिए, ***** बालक को, जो भारत का नागरिक है, किसी व्यक्ति द्वारा बालक के दत्तक-ग्रहण की दृष्टि से भारत से बाहर किसी स्थान पर ले जाना या भेजना, विधिपूर्ण होगा, अन्यथा नहीं।

दत्तक ग्रहण के लिए बालक का भारत से बाहर अपसारण करने पर निर्बंधन।

(2) कोई भी व्यक्ति, जो उपधारा (1) के उल्लंघन से किसी बालक को भारत से बाहर किसी स्थान पर ले जाएगा या भेजेगा या उस प्रयोजन के लिए बालक की देखरेख और अभिरक्षा किसी व्यक्ति को अन्तरित करने का इन्तजाम करेगा या उसमें भाग लेगा, वह कारावास से, जिसकी अवधि छह मास तक की हो सकेगी, या जुमाने से, या दोनों से, दण्डनीय होगा।

(3) इस धारा के अधीन किसी कार्यवाही में भारतीय कौंसिलीय अधिकारी या भारतीय राजनयिक अधिकारी के द्वारा कोई रिपोर्ट या भारतीय कौंसिलीय अधिकारी या भारतीय राजनयिक अधिकारी के समक्ष किया गया उस अधिकारी के हस्ताक्षर से अधिप्रमाणित अभिसाक्ष्य उसमें कथित बातों के साक्ष्य के रूप में ग्रहण होगा और उस अधिकारी के, जिसने ऐसी रिपोर्ट या अभिसाक्ष्य पर हस्ताक्षर किया हो, हस्ताक्षर या पदीय हैसियत को साक्षित करना आवश्यक नहीं होगा।

23. (1) यदि ऐसे व्यक्ति द्वारा, जो भारत में अधिबसित नहीं है, आवेदन किये जाने पर जिला न्यायालय का समाधान हो जाता है कि आवेदक जिस देश में अधिबसित है, उस देश की विधि के अधीन या उस देश में वह बालक को दत्तक लेना चाहता है और उस प्रयोजन के लिये बालक को, तुरन्त या किसी अन्तराल के पश्चात्, भारत से बाहर ले जाने का इच्छुक है तो न्यायालय आवेदक को पूर्वोक्त प्रयोजन के लिये बालक को ले जाने के लिए प्राधिकृत करने वाला और उसका पूर्वोक्त दत्तक-ग्रहण होने तक, उससे आवेदक की देखरेख और अभिरक्षा में देने वाला आदेश (जिसे इस धारा में अनन्तिम दत्तक-ग्रहण आदेश कहा गया है) कर सकेगा।

भारत से बाहर अधिबसित व्यक्ति द्वारा अनन्तर दत्तक ग्रहण।

परन्तु ऐसा कोई आवेदन तब तक ग्रहण नहीं किया जाएगा जब तक उसके साथ केन्द्रीय सरकार का निम्नलिखित आशय का प्रमाण पत्र न हो, कि—

- (i) उसकी राय में आवेदक बालक को दत्तक लेने के लिए योग्य व्यक्ति है;
- (ii) बालक का कल्याण और हित आवेदक के अधिवास के देश की विधियों के अधीन सुरक्षित रहेंगे;
- (iii) यदि किसी कारण से ऐसा आवश्यक हो जाता है तो भारत में बालक के संप्रत्या-वर्तन को समर्थ बनाने के लिए, आवेदक ने निक्षेप या बंधपत्र के रूप में या अन्यथा इस अधिनियम के अधीन बनाए गए नियमों के अनुसार उचित व्यवस्था कर ली है।

(2) इस धारा के अधीन अनन्तिम दत्तक-ग्रहण आदेश किसी ऐसी दशा में किया जा सकेगा जिसमें इस अधिनियम के अधीन बालक के बारे में दत्तक-ग्रहण आदेश किया जा सकता है किन्तु अन्य किसी दशा में ऐसा आदेश नहीं किया जाएगा।

(3) दत्तक-ग्रहण आदेश के सम्बन्ध में इस अधिनियम के उपबन्ध, इस धारा के अधीन किए गए अनन्तिम दत्तक-ग्रहण के लिए आवेदन के सम्बन्ध में यथाशक्य लागू होंगे।

नियम बनाने की शक्ति ।

24. (1) केन्द्रीय सरकार इस अधिनियम के प्रयोजनों को कार्यान्वित करने के लिए, राजपत्र में अधिसूचना द्वारा, और उच्चतम न्यायालय से परामर्श करने के पश्चात् नियम बना सकेगी ।

(2) विधिष्टतया और उपधारा (1) के उपबन्धों की व्यापकता पर प्रतिकूल प्रभाव डाले बिना, ऐसे नियम निम्नलिखित के लिए उपबन्ध कर सकेंगे —

- (क) वह प्ररूप जिसमें और रीति जिससे दस्तक-ग्रहण आदेश के लिये आवेदन किया जाएगा ;
- (ख) वह समय जब कि और वह रीति जिससे बालक के दस्तक के लिए सहमति दी जा सकेगी और ऐसी सहमति के सम्बन्ध में अन्य बातें ;
- (ग) वह प्रक्रिया जिसका अनुसरण जिला न्यायालय में दस्तक-ग्रहण के लिए आवेदनों की सुनवाई के समय किया जा सकेगा और परिस्थितियाँ जिनमें तथा वह सीमा जिस तक ऐसे आवेदन खुले-न्यायालय से अन्यथा मुने और अवधारित किए जा सकेंगे ;
- (घ) उन बालकों की, जो दस्तक-ग्रहण की प्रतीक्षा कर रहे हैं, देखरेख और अभिरक्षा ;
- (ङ) अनुज्ञापन प्राधिकरणों के अधिवेशनों की गणपूर्ति और अनुज्ञापन प्राधिकरणों द्वारा अनुसरित की जाने वाली प्रक्रिया ;
- (च) वह प्ररूप जिसमें और वे प्राधिकारी जिनको धारा 23 की उपधारा (1) के परन्तुक में निविष्ट प्रमाणपत्र के लिए आवेदन किया जा सकेगा ; वह व्यवस्था जो ऐसे प्रमाणपत्र के लिए आवेदक को आवेदन से सम्बन्धित बालक का भारत में संप्रत्यावर्तन करने के लिए करनी होगी और वे शर्तें जिनका ऐसे आवेदक को अनुपालन करना होगा ;
- (छ) किसी संस्था के बारे में अनुज्ञप्ति के लिए आवेदन का प्ररूप और उसकी विधिष्टया ;
- (ज) वह रीति जिससे अनुज्ञप्ति देने से इन्कार के आधार आवेदक को संसूचित किए जाएंगे ;
- (झ) संस्थाओं के बारे में अनुज्ञप्ति का प्ररूप उसकी शर्तें, उन व्यक्तियों की ग्रहता जो दस्तक-ग्रहण का इस्तजाम करने के लिए संस्था द्वारा लगाए जा सकेंगे, वे उपबन्ध जिनका संस्थाओं द्वारा अनुपालन उनके नियंत्रणाधीन बालकों को प्राप्ति, देखरेख, संरक्षण और कल्याण के सम्बन्ध में किया जाना चाहिये और संस्थाओं के अभिलेखों तथा परिसरों का निरीक्षण ;
- (ञ) वह समय जिसके भीतर राज्य सरकार की धारा 18 के अधीन अपील की जा सकती है ।
- (ट) कोई अन्य विषय जिसके लिए नियमों द्वारा उपबन्ध किया जाना है या किया जा सकता है ।

(3) इस अधिनियम के अधीन केन्द्रीय सरकार द्वारा बनाया गया प्रत्येक नियम बनाए जाने के पश्चात् यथाशीघ्र संसद् के प्रत्येक सदन के समक्ष, जब वह सत्र में हो, तीस दिन की अवधि के लिए रखा जाएगा । यह अवधि एक सत्र में, अथवा दो या अधिक आनुक्रमिक सत्रों में पूरी हो सकेगी । यदि उस सत्र के या पूर्वोक्त आनुक्रमिक सत्रों के ठीक बाद के सत्र के अवसान के पूर्व दोनों सदन उस नियम में कोई परिवर्तन करने के लिए सहमत हो जाएं, तो तत्पश्चात् वह ऐसा परिवर्तित रूप में ही प्रभावी होगा । यदि उक्त अवसान के पूर्व दोनों सदन सहमत हो जाएं कि

वह नियम नहीं बनाया जाना चाहिये तो तत्पश्चात् वह निष्प्रभाव हो जाएगा। किन्तु नियम के ऐसे परिवर्तित या निष्प्रभाव होने से उसके अधीन पहले की गई किसी बात को विधिमान्यता पर प्रतिकूल प्रभाव नहीं पड़ेगा।

25. (1) हिन्दु दत्तक और भरण-पोषण अधिनियम, 1956, जहां तक वह हिन्दुओं में दत्तक-ग्रहण के सम्बन्ध में है, इसके द्वारा निरसित किया जाता है, अर्थात्, उक्त अधिनियम का संशोधन अनुसूची में धिक्कृत रीति से किया जाएगा।

(2) किसी समुदाय के सदस्यों अथवा समुदाय के किसी वर्ग या उपवर्ग अथवा किसी कुटुम्ब के सदस्यों के बीच दत्तक-ग्रहण से सम्बन्धित और इस अधिनियम के प्रारम्भ के ठीक पूर्व उन राज्यों में जिनको यह अधिनियम लागू होता है, ऐसे समुदाय, वर्ग, उपवर्ग अथवा कुटुम्ब को लागू विधि के भाग स्वरूप प्रवृत्त कोई रूढ़ि या प्रथा इस अधिनियम के प्रारम्भ के पूर्व की गई या न की गई किन्हीं बातों के सिवाय ऐसे प्रारम्भ से प्रभावी न रहेगी।

स्पष्टीकरण—संविधान के अनुच्छेद 366 के खण्ड (25) के अर्थ में किसी अनुसूचित जाति के सदस्यों की दशा में, इस उपधारा में, “इस अधिनियम के प्रारम्भ” के प्रति निर्देश का अर्थ उस तारीख के प्रतिनिर्देश से लगाया जाएगा जिस तारीख से इस अधिनियम के उपबन्ध ऐसे सदस्यों की धारा 1 की उपधारा (4) के अधीन अधिसूचना के आधार पर लागू होते हैं।

26. इस अधिनियम की कोई बात इस अधिनियम के प्रारम्भ के पूर्व किए गए किसी दत्तक-ग्रहण पर प्रभाव नहीं डालेगी और ऐसे किसी दत्तक-ग्रहण की विधिमान्यता और प्रभाव का अवधारण ऐसे किया जाएगा मानो यह अधिनियम पारित नहीं हुआ था।

1956 का अधि-
नियम सं० 78
का, जहां तक
की वह हिन्दुओं
में दत्तक-ग्रहण के
सम्बन्ध में है,
निरसन।

व्यावृत्ति।

अनुसूची

[धारा 25 (1) देखिये]

1. बृहत्नाम : “दत्तक तथा” का लोप करें।
2. धारा : उपधारा (1) में “दत्तक तथा” का लोप करें।
3. अध्याय 2 (धारा 5 से 17 तक, दोनों को सम्मिलित करते हुये) का लोप करें।
4. धारा 30 का लोप करें।

श्री शा० भालेराव,
महासचिव।

